

STADT LUWIGSSTADT

Landkreis Kronach Regierungsbezirk Oberfranken



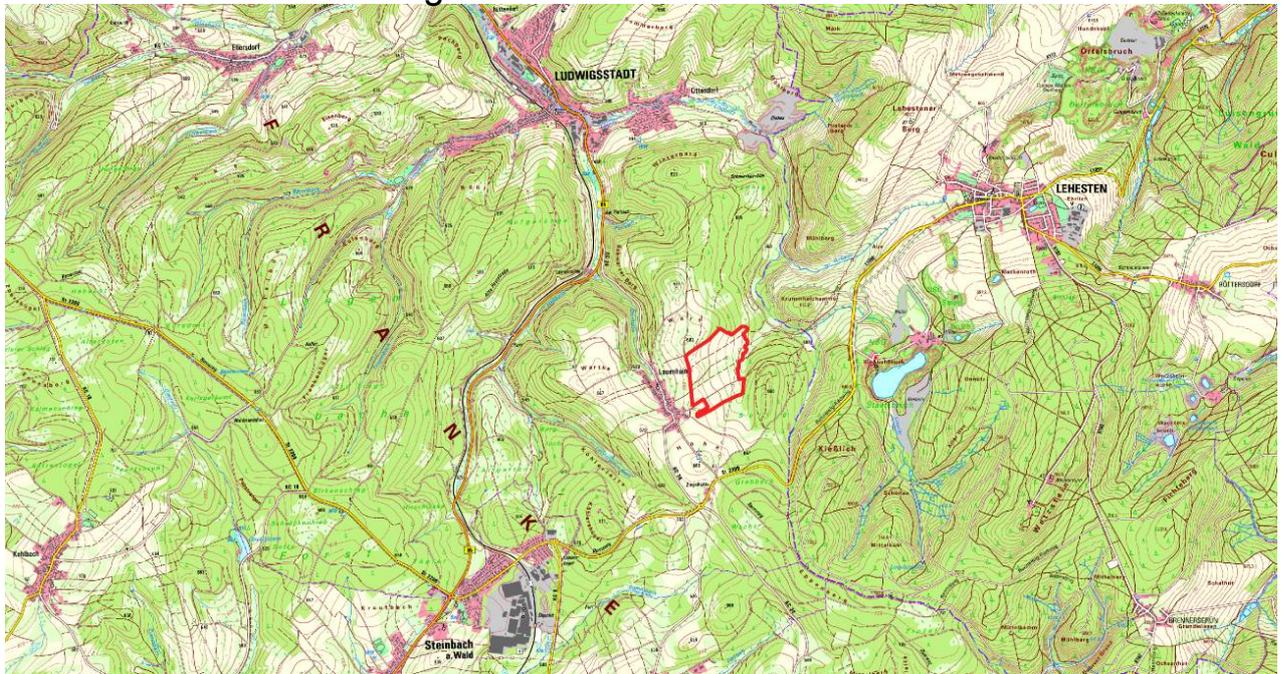
UMWELTBERICHT mit naturschutzfachlicher EINGRIFFSREGELUNG zum

Vorhabenbezogenen Bebauungsplan

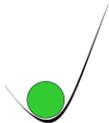
SOLARPARK LAUENHAIN 2

mit Änderung des Flächennutzungsplans mit Landschaftsplan

Vorentwurf in der Fassung vom 20.06.2023



VERFASSER:



FreiraumSpektrum
Landschaftsarchitekten, Stadtplaner und Ingenieure
Frankstr. 5
93326 Abensberg
Tel: 09443 / 9285426
zentrale@freiraumspektrum.de


Dipl.- Ing. (FH) G. Siller
Landschaftsarchitektin

VORHABENTRÄGER:

Heimatstrom Ludwigsstadt GmbH & Co. KG
Energiepark 1
95365 Rugendorf

PLANUNGSTRÄGER:

Stadt Ludwigsstadt
Herr 1. Bürgermeister Timo Ehrhardt
Lauenhainer Straße 1
96337 Ludwigsstadt



1.	Vorbemerkungen.....	4
1.1.	Aufgabenstellung, Kurzdarstellung des Inhaltes wichtiger Ziele des Bauleitplanes.....	4
1.2.	Beschreibung des Vorhabens.....	5
1.3.	Angaben zum Standort.....	7
2.	Umweltschutzziele aus Fachgesetzen und übergeordneten Planungen.....	8
2.1.	Fachgesetze.....	8
2.2.	Fachpläne/ Übergeordnete Planungsvorgaben.....	8
2.2.1.	Vorbereitende Bauleitplanung.....	8
2.2.2.	Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) 2023.....	8
2.2.3.	Regionalplan (RP).....	11
2.2.4.	Landschaftsentwicklungskonzept LEK Oberfranken West.....	16
2.2.5.	Vegetation und Naturraum.....	16
2.2.6.	Arten- und Biotopschutzprogramm.....	16
2.2.7.	Biotopkartierung Bayern Flachland.....	18
2.2.8.	Artenschutzkartierung.....	21
2.2.9.	Wiesenbrüterkulisse.....	21
2.3.	Schutzgebiete.....	22
2.3.1.	Internationale Schutzgebiete.....	22
2.3.2.	Europäische Schutzgebiete/ Natura2000-Gebiete.....	22
2.3.3.	Nationale Schutzgebiete.....	22
2.3.3.1.	Naturpark.....	23
2.3.3.2.	Landschaftsschutzgebiet.....	23
2.4.	Waldfunktionskartierung.....	23
3.	Beschreibung der Schutzgüter des Naturhaushaltes und Bewertung der Umweltauswirkungen des Vorhabens.....	24
3.1.	Lage im Raum.....	25
3.2.	Wesentliche Nutzungsmerkmale des Vorhabengebietes.....	25
3.3.	Bestandsaufnahme und Bewertung der Umweltauswirkungen einschließlich Prognose bei Durchführung der Planung.....	26
3.3.1.	Schutzgut Boden.....	26
3.3.2.	Schutzgut Wasser.....	30
3.3.3.	Schutzgut Klima/Luft.....	34
3.3.4.	Schutzgüter Flora.....	37
3.3.5.	Schutzgüter Fauna.....	39
3.3.6.	Schutzgut Mensch/ Gesundheit.....	43
3.3.7.	Schutzgut Kultur- und Sachgüter.....	46
3.3.8.	Schutzgut Fläche.....	46
3.3.9.	Schutzgut Landschaftsbild/ Erholung.....	47



3.4.	Wechselwirkungen	56
3.5.	Kumulierte Auswirkungen von Vorhaben benachbarter Plangebiete	56
3.6.	Scoping	57
3.7.	Abfallerzeugung	58
4.	Spezieller Artenschutz	58
5.	Prognose über die Entwicklung des Umweltzustands bei Nichtdurchführung der Planung ..	62
6.	Alternative Planungsmöglichkeiten	63
7.	Naturschutzfachliche Eingriffsregelung/ Kompensationsbilanz	68
7.1.	Ermittlungsgrundlagen	68
7.2.	Maßnahmen zur Vermeidung/ Minimierung	70
7.3.	Ermittlung des Kompensationsbedarfs Naturhaushalt	70
7.4.	Ermittlung des Kompensationsbedarfs Landschaftsbild	73
7.5.	Kompensationsmaßnahmen/ Ausgleich	76
7.5.1.	Naturhaushalt	76
7.5.2.	Landschaftsbild	76
8.	Weitere Angaben zum Umweltbericht	78
8.1.	Methodik	78
8.2.	Überwachung der erheblichen Umweltauswirkungen/ Monitoring	79
8.3.	Darstellung der Schwierigkeiten bei der Zusammenstellung der Angaben	79
9.	Allgemeinverständliche Zusammenfassung	80
	Verwendete Quellen / Unterlagen	83

ANLAGEN

Brutvogelkartierung, General ecological environmental studies, Bayreuth, Stand 15.06.2023



1. Vorbemerkungen

Gem. § 2 Abs. 4 Satz 1 BauGB ist zur Beurteilung der Belange des Umweltschutzes nach § 1 Abs. 6 Nr. 7 und § 1 a BauGB auf Basis des § 35 Abs. 1 Nr. 1 UVPG bei vorliegender Planung zur Errichtung einer Freiflächen-Photovoltaikanlage eine obligatorische Strategische Umweltprüfung erforderlich, in der die voraussichtlichen, erheblichen Umweltauswirkungen ermittelt werden.

Der Umweltbericht ist gem. § 2a BauGB ein gesonderter Bestandteil der Begründung und dient der Beschreibung und Bewertung der Umweltbelange und fasst die Ergebnisse der Umweltprüfung zusammen. Als systematische Darstellung der Umweltaspekte dient er der Optimierung des Abwägungsmaterials und zur Information der Öffentlichkeit und der Behörden. Die Gemeinde legt dazu für jeden Bauleitplan fest, in welchem Umfang und Detaillierungsgrad die Ermittlung der Belange für die Abwägung erforderlich ist.

Der vorliegende Bebauungsplan mit paralleler Teiländerung des Flächennutzungsplanes wird im zweistufigen Regelverfahren aufgestellt. Im Rahmen des zweistufigen Verfahrens werden die Öffentlichkeit, als auch die Träger öffentlicher Belange und Behörden zweifach beteiligt, bzw. um Stellungnahme gebeten. Die Ergebnisse der Stellungnahmen fließen in die Abwägung mit ein und werden in der Planung berücksichtigt.

§ 2 Abs. 4 BauGB gibt vor, dass auf verschiedenen Ebenen der Bauleitplanung die Umweltprüfung in einem zeitlich nachfolgend oder gleichzeitig durchgeführten Bauleitplanverfahren auf zusätzliche oder andere erhebliche Umweltauswirkungen beschränkt werden soll. Der vorliegende Umweltbericht wird somit entsprechend dieser gesetzlichen Regelung als gemeinsamer Umweltbericht erstellt.

1.1. Aufgabenstellung, Kurzdarstellung des Inhaltes wichtiger Ziele des Bauleitplanes

Die Region Oberfranken ist mit seiner ansässigen, energieintensiven Glasindustrie wirtschaftlich sehr beeinflusst von der aktuellen wirtschaftlichen Lage, hier in erster Linie im Bezug auf die Energiepreise. Die in der Region ansässige Fa. Münch aus Rugendorf hat mit mehreren umliegenden Städten und Gemeinden ein Flächenkonzept erarbeitet, um regenerative Energien vor Ort erzeugen zu können. Ziel ist die regionale Erzeugung von erneuerbaren Energien, um die heimische Industrie mit kalkulierbarem, günstigem Strom wettbewerbsfähig im globalen Markt zu halten. Des Weiteren sollen auch die Gemeinden sowie deren Bürgern durch günstige Strompreise und Gewinnbeteiligungen von den Vorhaben profitieren. Um einen nachhaltigen Effekt auf die Energiepreise zu erzielen, aber auch um die Zielsetzung der Bundesregierung bis 2030 den Bruttostromverbrauch zu mind. 80 % aus Erneuerbaren Energien zu erreichen, wurde in der Region vom Vorhabenträger zusammen mit den beteiligten Gemeinden ein Gesamtkonzept zum Bau von mehreren Freiflächen-Photovoltaikanlagen erstellt. Das Projekt Energieregion Rennsteig ist insofern als „Gesamtpaket“ zu betrachten, um die Projektziele tragfähig umsetzen zu können.



Alle hierin geplanten Photovoltaik-Freiflächenanlagen sind im Außenbereich geplant und insofern nicht privilegiert im Sinne des § 35 Abs. 1 BauGB. Um Baurecht zu schaffen, ist die Aufstellung eines gemeindlichen Bebauungsplans nach § 12 BauGB sowie die entsprechende Änderung des Flächennutzungsplans erforderlich. Dieses ist für jedes Einzelne der Vorhaben eigenständig durchzuführen.

Die Stadt Ludwigsstadt stellt daher den Vorhabenbezogenen Bebauungsplan „Solarpark Lauenhain 2“ mit der Zweckbestimmung „Solar“ auf.

Folgende Zielsetzung/ Erfordernis wird mit der Aufstellung verfolgt:

- Erzeugung von Strom aus regenerativen Energiequellen
- Reduzierung des CO₂-Ausstoßes zum Schutz des Klimas
- Umsetzung der Ziele der Bundesregierung zur Deckung des Bruttostromverbrauches zu mind. 80 % aus Erneuerbaren Energien bis 2030
- Schonung fossiler und begrenzter Energiequellen wie Erdöl und Erdgas
- Sicherung der dezentralen Energieversorgung
- regionale Wertschöpfung

Mit der Aufstellung des Vorhabenbezogenen Bebauungsplanes wird gleichzeitig der Flächennutzungsplan der Stadt Ludwigsstadt gem. § 8 Abs. 3 BauGB im Parallelverfahren überarbeitet.

Als Vorhabenträger fungiert die Heimatstrom Ludwigsstadt GmbH & Co. KG, Energiepark 1, 95365 Rugendorf.

Die bauleitplanerische Fachplanung wird vom Ingenieurbüro Weber GmbH & Co. KG, Schillerstr. 33, 95346 Stadtsteinach durchgeführt.

Mit den Unterlagen zum Bauleitplanverfahren werden weitere für das Vorhaben zu erbringenden Genehmigungen erfasst. Die Unterlagen werden ggf. im weiteren Verfahrensverlauf beigelegt.

Folgende Genehmigungen/ Unterlagen sind erforderlich:

- Befreiung von den Ge- und Verboten der Landschaftsschutzverordnung
- Blendgutachten
- spezielle artenschutzrechtliche Prüfung

1.2. Beschreibung des Vorhabens

Geplant ist die Errichtung einer Freiflächen-Photovoltaikanlage auf vorhandenen Acker- und Grünlandflächen im Nordwesten des Ortsteils Lauenhain der Stadt Ludwigsstadt im Regierungsbezirk Oberfranken.

Der Geltungsbereich umfasst die Flurstücke Fl.-Nr. 343, 343/2, 348, 349, 356, 357, 363, 364, 365, 369, 370, 371, 372, 377, 378, 379, 380, 387, 392 (Teilfläche), 393, 401, 402, 404, 405 der Gemarkung Lauenhain.

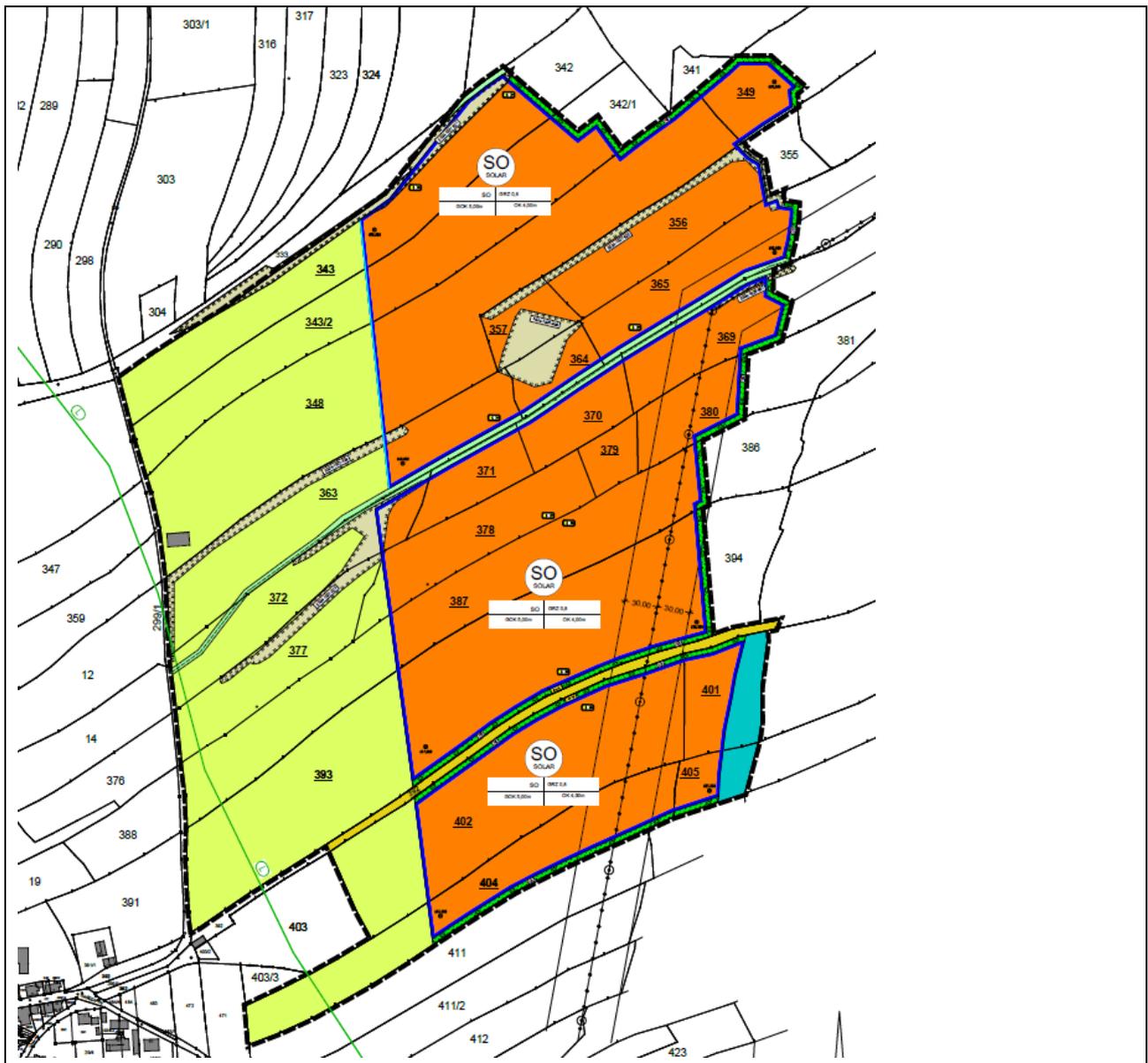


Abb. 1 Zeichnerische Festsetzungen Vorhabenbezogener Bebauungsplan, Quelle: Ingenieurbüro Weber

Das Vorhaben weist folgende, für die Umweltprüfung relevante Kennwerte (Größen) und Eigenschaften auf:

Flächengrößen

- Gesamtgröße Geltungsbereich:	35,08 ha
- Fläche Sondergebiet (überbaubarer Bereich):	19,79 ha
- interne Ausgleichsflächen/ Eingrünung:	0,86 ha
- Waldflächen Bestand	0,40 ha
- Verkehrsflächen	0,38 ha
- Landwirtschaftliche Nutzfläche Bestand	11,51 ha
- private Grünflächen Bestand	0,58 ha
- Bestehende Biotopflächen	1,55 ha



Bauliche Eigenschaften/ Festsetzungen

- maximal zulässige Höhe der Modulkonstruktion einschl. Aufständering beträgt 4,00 m ab mittlerer natürlicher oder künstlicher Geländeoberfläche und ist textlich festgesetzt
- Grundflächenzahl 0,8
- maximal zulässige Höhe der Nebenanlagen (Trafostation, Speicherstation) einschl. Aufständering beträgt 5,00 m ab mittlerer natürlicher oder künstlicher Geländeoberfläche und ist textlich festgesetzt
- Zaunart in durchlässiger Bauweise, Maschendrahtzaun oder Stabgitterzaun, Zaunhöhe max. 2,50 m ab OK Gelände, Einfriedung nur für die überbaubaren Flächen erlaubt, Abstand Zaununterkante – Geländeoberfläche im Mittel 15 cm
- Beweidung der Modulflächen vorgesehen (Agri-PV)

1.3. Angaben zum Standort

Der Geltungsbereich befindet sich im Osten des Ortsteils Lauenhain der Stadt Ludwigsstadt. Ludwigsstadt befindet sich im Landkreis Kronach, Regierungsbezirk Oberfranken im Bundesland Bayern.

Erschlossen ist das Plangebiet über die B 85 ab Steinbach a. Wald über die Staatsstraße St 2209 ab Steinbach a. Wald. Ab Ziegelhütte ist Lauenhain über die Kreisstraße KC 24 zu erreichen.

Die Landesgrenze zwischen den Bundesländern Bayern und dem Thüringen befindet sich in rd. 300 m Entfernung Richtung Osten.

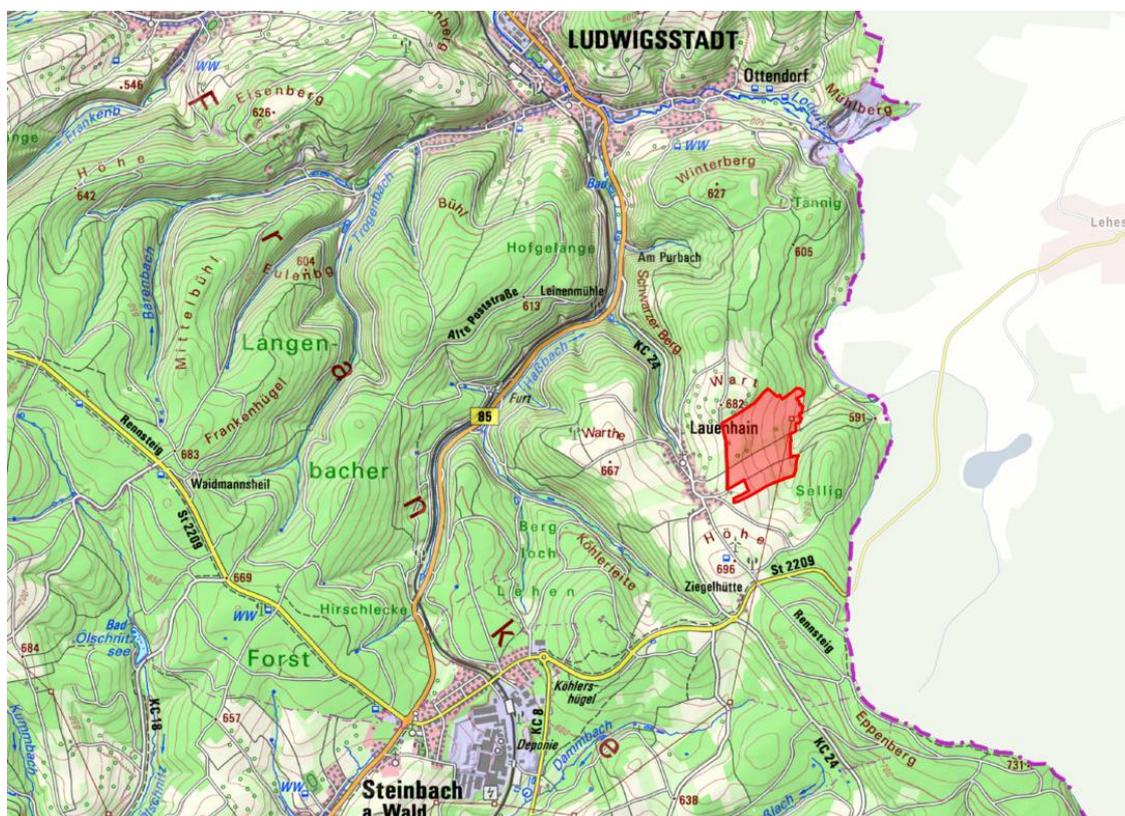


Abb. 2 Lageplan, eigene Eintragung Geltungsbereich, Quelle: TOP-Karte 1:50.000, geoportal.bayern.de



2. Umweltschutzziele aus Fachgesetzen und übergeordneten Planungen

2.1. Fachgesetze

Für die Bewertungen der Umweltschutzgüter und Planungen werden insbesondere die einschlägigen Ziele und Vorgaben des Baugesetzbuches (BauGB) sowie des Bundesnaturschutzgesetzes (BNatSchG) und des Bayerischen Naturschutzgesetzes (BayNatSchG) sowie die zugehörigen einschlägigen Verordnungen und Fachkonventionen herangezogen.

Nachfolgende Fachgesetze (in der derzeit aktuellen Fassung) stellen die Grundlage des Umweltberichts in der Bauleitplanung dar:

- EU Richtlinie 2001/42/EG: Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme
- EU-UVP-Änderungs-Richtlinie 2014/52/EU: Ergänzende Vorschriften zur Umweltprüfung
- § 1 Abs. 6 Nr. 7 BauGB: Belange des Umweltschutzes, Naturschutzes, der Landespflege
- § 1a BauGB: Ergänzende Vorschriften zum Umweltschutz
- § 2 Abs. 4 BauGB: Vorschriften über die Umweltprüfung
- § 2a BauGB: Begründung zum Bauleitplanentwurf, Umweltbericht

In der Prüfung sind des Weiteren als Planungs- und Bewertungsgrundlagen die einschlägigen Ziele des Wasserhaushaltsgesetzes, des Bayerischen Wassergesetzes, des Bundesbodenschutzgesetzes, der Immissionsschutzgesetze, des Landesdenkmalschutzgesetzes sowie die zugehörigen einschlägigen Verordnungen und Fachkonventionen hinzuzuziehen.

2.2. Fachpläne/ Übergeordnete Planungsvorgaben

Die Aussagen umweltrelevanter Fachplanungen nach § 1 Abs. 6 Nr. 7 g) sind bei der Umweltprüfung zu berücksichtigen.

2.2.1. Vorbereitende Bauleitplanung

Im rechtsgültigen Flächennutzungsplan mit Landschaftsplan wird der Geltungsbereich als Flächen für die Landwirtschaft ausgewiesen.

Die Planung folgt nicht dem Entwicklungsgebot nach § 8 Abs. 2 BauGB. Der Flächennutzungsplan in seiner rechtswirksamen Fassung mit Änderung Nr. 4 wird im Parallelverfahren geändert, nach dem das Plangebiet zukünftig als Sondergebiet Photovoltaik ausgewiesen werden soll.

2.2.2. Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) 2023

Das LEP Bayern in der Fassung vom 16.05.2023 stellt ein fachübergreifendes Konzept für die räumliche Ordnung und Entwicklung in Bayern und trifft hierfür landesweit bedeutsame Festlegungen (Ziele und Grundsätze). Die Ziele sind von allen öffentlichen Stellen zu beachten und begründen für die Bauleitplanung eine Anpassungspflicht. Die Grundsätze sind bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen zu berücksichtigen.



Im Folgenden werden die wesentlichen Grundsätze und Ziele, die bei der vorliegenden Bauleitplanung zu berücksichtigen aufgeführt (*kursiv gedruckt*), wesentliche Aussagen markiert und deren Eingang im Bauleitplan gegebenenfalls unmittelbar erläutert.

Das seit 01.06.2023 gültige Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) von 2023 enthält verstärkt Vorgaben im Hinblick auf den Umgang in der Raumentwicklung mit dem vorherrschenden Klimawandel.

1.3.1 Klimaschutz

(G) Den Anforderungen des Klimaschutzes soll Rechnung getragen werden, insbesondere durch - die verstärkte Erschließung, Nutzung und Speicherung erneuerbarer Energien und nachwachsender Rohstoffe sowie von Sekundärrohstoffen.

Dieser Grundsatz gilt für alle Regionen in Bayern, unabhängig der vorhandenen wirtschaftlichen Lage oder Festlegung im zentralörtlichen System (Grund-, Mittel-, Ober-, Regionalzentrum und Metropolen).

6.1.1 Sichere und effiziente Energieversorgung

(Z) Die Versorgung der Bevölkerung und Wirtschaft mit Energie ist durch den im überragenden öffentlichen Interesse liegenden und der öffentlichen Sicherheit dienenden Um- und Ausbau der Energieinfrastruktur sicherzustellen und hat klimaschonend zu erfolgen. Zur Energieinfrastruktur gehören insbesondere

- Anlagen der Energieerzeugung und -umwandlung,*
- Energienetze sowie*
- Energiespeicher.*

6.2 Erneuerbare Energien

6.2.1 Ausbau und Nutzung erneuerbarer Energien

(Z) Erneuerbare Energien sind dezentral in allen Teilräumen verstärkt zu erschließen und zu nutzen.

6.2.3 Photovoltaik

(G) Freiflächen-Photovoltaikanlagen sollen vorzugsweise auf vorbelasteten Standorten realisiert werden. An geeigneten Standorten soll auf eine Vereinbarkeit der Erzeugung von Solarstrom mit anderen Nutzungen dieser Flächen, insbesondere der landwirtschaftlichen Produktion sowie der Windenergienutzung, hingewirkt werden.

(G) Im notwendigen Maße soll auf die Nutzung von Flächen für Freiflächen-Photovoltaikanlagen in landwirtschaftlich benachteiligten Gebieten hingewirkt werden.

Eine Vorbelastung des Standortes liegt per Definition nicht vor, eine Prüfung der Flächen erfolgte hierzu (Pkt. 6 Alternative Planungsmöglichkeiten). Eine Umsetzung des Soll-Grundsatzes im Gemeindegebiet ist demzufolge nicht möglich, da entsprechende Flächen nicht vorliegen.

Die weiteren relevanten, aufgeführten Punkte werden in vorliegender Bauleitplanung berücksichtigt. Eine doppelte Nutzung der Fläche in Form von Agri-PV ist möglich und textlich festgesetzt.

Der Grundsatz im Hinblick auf die Errichtung von Anlagen in landwirtschaftlich benachteiligten Gebieten ist eingehalten. Der gesamte Gemeindebereich der Stadt Teuschnitz befindet sich in



„benachteiligten Gebiet“. Diese Gebiete wurde von der EU definiert und bedingen, dass in diesen nach dem Erneuerbaren-Energien-Gesetz (EEG) PV-Freiflächenanlagen mit vorgegebener Nennleistung auf Acker- und Grünlandflächen förderfähig sind, insofern die Bundesländer eine entsprechende Rechtsverordnung dazu erlassen. In Bayern wurde dies mit der „Verordnung über Gebote für Freiflächenanlagen“ umgesetzt.

Im Hinblick auf den Sachverhalt Klimaschutz und der Energieversorgung wird somit konstatiert, dass die vorliegende Bauleitplanung die Ziele und Grundsätze des Landesentwicklungsprogramms Bayern berücksichtigt und diesen entspricht.

Im Kern dienen die Aussagen im LEP der Konzeptionierung der zukünftigen räumlichen Ordnung und Entwicklung in Bayern unter Einbezug einer Vielfalt an fachlichen Faktoren. Hierzu ist auch die Ausgestaltung der strukturellen Lebensbedingungen im gesamten Land bearbeitet. Die Stadt Ludwigsstadt ist als *Mittelzentrum* definiert. Der gesamte Landkreis Kronach wird als *Ländlicher Raum* kategorisiert, der Gemeindebereich der Stadt Ludwigsstadt und dessen umgehende Gemeinde als Kreisregion mit besonderem Handlungsbedarf.

Im ländlichen Raum sind lt. dem LEP folgende Grundsätze zu berücksichtigen:

2.2.5 *Entwicklung und Ordnung des ländlichen Raums*

(G) *Der ländliche Raum soll so entwickelt werden, dass*

- *er seine Funktion als eigenständiger Lebens- und Arbeitsraum nachhaltig sichern und weiter entwickeln kann*

- *die Daseinsvorsorge in Umfang und Qualität gesichert und weiterentwickelt wird,*

(G) *Die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit des ländlichen Raums soll gestärkt und weiterentwickelt werden. Hierzu sollen*

- *günstige Standortbedingungen für die Entwicklung, Ansiedlung und Neugründung von Unternehmen sowie Voraussetzungen für hochqualifizierte Arbeits- und Ausbildungsplätze geschaffen,*

- *weitere Erwerbsmöglichkeiten, wie ökologisch orientierte dezentrale Energiebereitstellung und Verarbeitung regionaler Rohstoffe in Bau und Produktion erschlossen,*

- *die land- und forstwirtschaftliche Produktion erhalten*

... werden.

Wie bereits erwähnt ist die Glasindustrie ein wesentlicher Wirtschaftszweig in der Region der vielen Bürgerinnen und Bürgern einen wohnortnahen Arbeitsplatz bietet. Die Industrie ist aufgrund ihres hohen Energiebedarfs stark von den Energiepreisen abhängig, so dass aus ökonomischer Sicht zur Sicherung der Wettbewerbsfähigkeit günstige Stromkosten wesentlich sind. Die vorliegende Planung reduziert durch das Ziel zum Ausbau der erneuerbaren Energien sowie einer regionalen Energieversorgung die Abhängigkeit vom überregionalen Strommarkt und stärkt und sichert so den eigenständigen Arbeitsraum.

Durch die Überbauung der Fläche steht diese der Produktion in jetziger Form (Futter- und pflanzliche Nahrungsmittel) nicht mehr zur Verfügung. Ermöglicht wird durch textliche Festsetzung jedoch die Beweidung der Modulflächen, so dass eine tierische



Nahrungsmittelproduktion erhalten, bzw. ermöglicht wird. Insofern dieser Grundsatz bei vorliegenden Vorhaben in Teilen berücksichtigt.

Wie bei jedem (Bau-)Vorhaben im ländlichen Raum, welches zur Ausführung im Außenbereich auf landwirtschaftlich genutzten Flächen vorgesehen ist, steht dieses stets im Kontrast zum Grundsatz der Innen- vor Außenentwicklung.

3.2 Innenentwicklung vor Außenentwicklung

(Z) In den Siedlungsgebieten sind die vorhandenen Potenziale der Innenentwicklung vorrangig zu nutzen. Ausnahmen sind zulässig, wenn Potenziale der Innenentwicklung begründet nicht zur Verfügung stehen.

Überwiegend wird dies bei der Errichtung von baulichen Anlagen in Form von Wohn- und Wirtschaftsgebäuden (Siedlungsgebiete, Gewerbegebiete) zu berücksichtigen sein, jedoch ist dies nicht zuletzt aufgrund der flächigen Ausdehnung von FPV-Anlagen ebenfalls im Grundsatz bei der Umweltprüfung zu bewerten. Das vorliegende Vorhaben, welches als Gesamtkonzept der Energieregion Rennsteig mit seinen weiteren geplanten Anlagen fungiert, hat die Stärkung des Ländlichen Raums mit besonderem Handlungsbedarf – Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen, Erhalt von Arbeitsplätzen, regionale Wertschöpfung durch Gewinnbeteiligung von Bevölkerung und Kommunen - zum Ziel. Für dessen Umsetzung ist allerdings die Größe der erzeugten Leistung und somit der Anlagen von entscheidender Bedeutung. Diese Flächen sind im Innenbereich im ländlichen Raum so gut wie nie vorhanden. Insofern steht die Fläche für die Umsetzung des Vorhabens, welches sich entsprechend der bereits erfolgten Erläuterungen in wesentlichen Teilen mit den Grundsätzen und Zielen des LEP deckt in der Innenentwicklung nicht zur Verfügung, so dass sich die Inanspruchnahme der Fläche im Außenbereich als begründet erweist.

Im Fazit bleibt festzustellen, dass mit vorliegender Planung wesentliche Grundsätze und Ziele der Landesentwicklungsprogramm Bayern umgesetzt werden.

2.2.3. Regionalplan (RP)

Regionalpläne legen die anzustrebende räumliche Ordnung und Entwicklung einer Region als Ziele der Raumordnung und Landesplanung fest. Die Regionalpläne entwickeln sich aus dem LEP und greifen für den Teilraum Oberfranken West (4), oben genannte Grundsätze und Ziele auf, bzw. legen diese für den konkreten Raum um. Insofern decken sich hier einige der bereits bearbeiteten Grundsätze aus dem Landesentwicklungsprogramm. Im Folgenden werden die wesentlichen Punkte aus dem RP aufgeführt und im Hinblick die dort getroffenen Aussagen untersucht.

Auch im RP wird die Evidenz des Klimaschutzes und der Energieerzeugung wesentlich Bedeutung beigemessen. Bereits in der Präambel des RP wird auf den Wert regionaler Energieerzeugung hingewiesen. Hier heißt es: „*Eine ausgewogene Entwicklung der Region und ihrer Teilräume erfordert einerseits bei der Knappheit öffentlicher Mittel, andererseits bei der*



Bewältigung neuer, Raum beanspruchender Aufgaben, wie der Ausgestaltung der Energiewende, heute mehr denn je eine frühzeitige und umfassende Koordinierung aller raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen.“

Schriftliche Festlegung in Ziele und Grundsätze findet dies unter Kapitel B V Technische Infrastruktur – Energieversorgung

Teil B Nachhaltige Entwicklung der raumbedeutsamen Fachbereiche

Kapitel B V 2 Energieversorgung

Ziele/ Grundsätze

2.1 Allgemeines

(Z) In allen Teilräumen der Region soll auf eine nach Energieträgern breit diversifizierte, ausreichende, sichere, kostengünstige und umweltfreundliche Energieversorgung sowie auf eine sparsame und rationelle Energieverwendung hingewirkt werden.

2.5 Erneuerbare Energien

2.5.1 (Z) Auf die verstärkte Erschließung und Nutzung erneuerbarer Energiequellen soll in allen Teilräumen der Region hingewirkt werden. Dies gilt insbesondere bei Berücksichtigung der Umwelt- und Landschaftsverträglichkeit für die wirtschaftliche Nutzung von Wasserkraft, Windkraft, Solarenergie sowie sonstigen erneuerbaren Energien und nachwachsenden Rohstoffen.

Die Stadt Ludwigsstadt wird im Regionalplan als Mittelzentrum bestimmt (A III Zentrale Orte und Siedlungsschwerpunkte). Folgende Ziele werden formuliert:

Das mögliche Mittelzentrum Ludwigsstadt (/Probstzella) soll in seinen unterzentralen Versorgungsaufgaben für den Norden des Mittelbereichs Kronach bevorzugt entwickelt und gesichert werden.

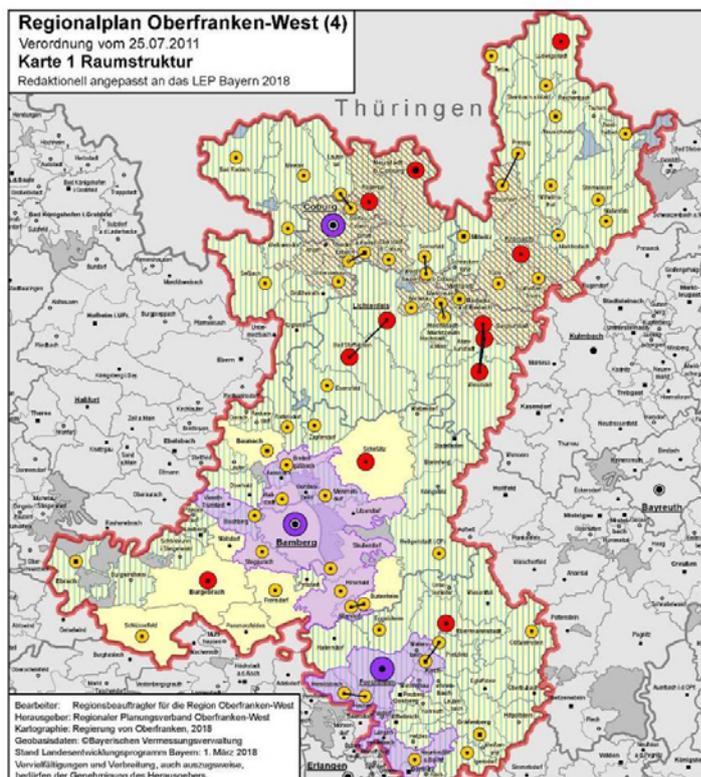


Abb. 3: Regionalplan Oberfranken- West (4) Auszug aus Karte 1 Raumstruktur



Der Begründung für das übergeordnete Leitbild sind zwei wesentliche Aspekte für die Region zu entnehmen, die im Hinblick auf die Prüfung vorrangig sind. Diese beiden Aspekte stehen mutmaßlich im Spannungsverhältnis zueinander, was die Umsetzung des Vorhabens angeht. Zum einen die großen naturnahen Bereiche (Landschaftsbild), zum anderen die immer noch bestehende wirtschaftliche Problematik aufgrund der ehemaligen Randlage, aufgrund derer u.a. das Einkommensniveau, die Beschäftigungsmöglichkeiten, etc. für die Bevölkerung immer noch unter dem Landes- und Bundesdurchschnitt liegt.

zu A I Übergeordnetes Leitbild

Begründung

Zu 1 Vielfältige schöne Landschaften, große naturnahe Bereiche und weitgehend intakte Ortsbilder sind ebenso wie die Denkmäler der Geschichte, Kunst und Kultur und die überschaubaren historisch gewachsenen Siedlungs-, Wirtschafts- und Sozialstrukturen charakteristische Elemente für die Unverwechselbarkeit der Region und ihrer Teilräume. Sie bieten zahlreiche Ansatzpunkte zur Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen und erhöhen die Attraktivität der Region, die durch den Wegfall der innerdeutschen Grenze und die größere Durchlässigkeit der Grenzen nach Osteuropa ihre Lagevorteile in Mitteleuropa wieder zur Geltung bringen kann. ...

... Trotz erfreulicher Entwicklungen in den letzten Jahren und günstiger Aussichten durch den Abbau der Randlage liegen Struktur und Entwicklung von Bevölkerung, Wirtschaft und Arbeitsplätzen, Ausbildungs- und Beschäftigungsmöglichkeiten, Einkommensniveau, Wirtschaftskraft und Finanzausstattung der Gemeinden in vielen Gebieten der Region noch unter dem Landes- und dem Bundesdurchschnitt.

...

Besonders deutlich wird dies auch aus den geringen Wanderungsgewinnen bzw. den in den Mittelbereichen Kronach und Lichtenfels seit langem anhaltenden Wanderungsverlusten, dem Mangel an qualifizierten Arbeitsplätzen, der Lage des überwiegenden Teils der Region im ehemaligen Zonenrandgebiet und der Einstufung des Mittelbereichs Kronach als Gebiet, dessen Struktur zur Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen nachhaltig gestärkt werden soll. Um eine größere Annäherung der Lebens- und Arbeitsbedingungen an den Landesdurchschnitt zu erzielen, ist es notwendig, die Vorteile der Region zu erhalten, zu verbessern und verstärkt zu nutzen.

Ein wesentlicher Anlass und Zweck der vorliegenden Bauleitplanung ist die Förderung von regionalen Energien, um für die Unternehmen, aber auch Bevölkerung in der Region günstigen Strom zu erzeugen. Durch die Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit und damit den Erhalt wesentlicher Arbeitsplätze können die Lebens- und Arbeitsbedingungen erhalten werden.

Kapitel A II „Raumstrukturelle Entwicklung der Region und ihrer Teilräume“ greift im Wesentlichen das Spannungsfeld ökonomische und ökologische Erfordernisse für die Entwicklung der Region und ihrer Teilräume auf. Die Prüfung der Auswirkungen durch die Umsetzung des Vorhabens auf diese beiden Felder ist Gegenstand der Umweltprüfung und wird in der detaillierten Prüfung der Auswirkungen auf die relevanten Schutzgüter untersucht.



Im Grundsatz ist in diesem Spannungsfeld zwischen dem Erhalt des Landschaftsbildes und die Stärkung der Wirtschaftskraft und der Lebensbedingungen für die Bevölkerung eine Abwägung zu treffen, welches Gut gestärkt und mit welchen Maßnahmen die Auswirkung und Einschränkungen auf das andere Gut reduziert wird.

Ziel und Grundsatz im RP ist aber eben auch im Hinblick auf Natur- und Landschaft (Landschaftsbild) definiert, die überwiegend im Gegensatz zu baulichen Anlagen im Außenbereich stehen. Festgehalten wie dies im Teil B I zur „Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen und Wasserwirtschaft“ und Kapitel „Natur und Landschaft“.

Teil B I 1 – Natur- und Landschaft

Ziele/ Grundsätze

1.1 Landschaftliches Leitbild

(Z) Die Naturräume der Region sollen in ihrer jeweiligen Eigenart und Funktion langfristig gesichert, gepflegt und entwickelt werden. Neben gewerblich-industriell geprägten Wirtschaftsräumen soll die Vielfalt bäuerlicher Kultur- und Siedlungslandschaften sowie der historischen Kulturlandschaft erhalten bleiben.

Teil B I 1 – Natur- und Landschaft

Ziele/ Grundsätze

1.5 Sicherung der Landschaft

1.5.1 Landschaftliche Vorbehaltgebiete

(Z) In landschaftlichen Vorbehaltsgeländen kommt den Belangen des Naturschutzes und der Landschaftspflege besonderes Gewicht zu. Lage und Abgrenzung der landschaftlichen Vorbehaltsgelände bestimmt sich aus Karte 3 "Landschaft und Erholung"; diese Karte ist Bestandteil des Regionalplans.

(Z) Als landschaftliche Vorbehaltsgelände werden in den Naturräumen der Region folgende Gelände ausgewiesen:

- im Nordwestlichen Frankenwald Teile des Gebietes Naturpark Frankenwald (49)*



Abb. 4 Landschaftliches Vorbehaltsgelände
Regionalplan, eigene Eintragung Geltungsbereich,
Quelle: Orthophoto (WMS),
geodatenonline.bayern.de



Der gesamte Geltungsbereich befindet sich innerhalb eines Landschaftlichen Vorbehaltsgebietes. Die Festlegung als Landschaftl. Vorbehaltsgebiet basiert auf der Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern Pkt. 7.1.2, nach der Gebiete mit besonderer Bedeutung für Naturschutz und Landschaftspflege als Landschaftl. Vorbehaltsgebiete festzulegen sind.

An dieser Stelle ist anzumerken, dass sich die Karte nach Aussagen der Fachbehörde (Regierung von Oberfranken) im Rahmen der aktuellen Fortschreibung des Kapitels Natur, Landschaft und Erholung grundlegend ändern wird. Eine Doppelausweisung von Flächen, hier in Form von Landschaftsschutzgebiet Frankenwald und dem Landschaftl. Vorbehalt wird nicht mehr getroffen.

Die Fläche im Geltungsbereich befindet sich vollständig in einem Naturschutzfachlichen Schutzgebiet „Naturpark Frankenwald“. Für die Naturparke werden folgende Ziele im RP definiert:

1.5.7.1 Naturparke

(Z) Die Naturparke in der Region sollen als vielfältige, weiträumige, lärmarme und erholungswirksame Landschaften erhalten, gepflegt und entwickelt werden. Im Einzelnen soll auf die folgenden Erhaltungs-, Pflege- und Entwicklungsziele vordringlich hingewirkt werden:

1.5.7.1 Naturpark Frankenwald

- Erhaltung der vielfältigen Erholungslandschaft mit ihren typischen Ortsstrukturen.*
- Erhaltung typischer Talabschnitte als offene Wiesentäler, Schutz dieser Täler vor Aufforstungen sowie vor Neuanlagen von Fischteichen,*
- Vermeidung der Aufforstung schützenswerter Waldwiesen,*
- Erhaltung der Waldgebiete unter Anreicherung mit Laubgehölzen, Vermehrung der Mischwaldbestände,*
- Erhaltung von Hecken und Feldgehölzen sowie Ergänzung durch Neupflanzung oder natürliche Sukzession, Freihaltung und Sicherung naturnaher und unverbauter Bachläufe,*
- Verknüpfung der Schutzgebiete entlang der Landesgrenze zwischen Bayern und Thüringen,*
- Bewahrung vor Überschießung,*
- Verhinderung von weiteren, nicht touristisch genutzten Freizeitwohngelegenheiten sowie von Streubebauung.*

Zusammenfassend ist festzustellen, dass es bei Prüfung der Einhaltung der Grundsätze und Ziele des Regionalplans um die Abwägung von zwei gegenüberstehenden Sachverhalten geht. Zum Einen der Erhalt des typ. Landschaftsbildes, was im Regionalplan mit dem Instrument des Landschaftl. Vorbehaltsgebietes definiert wird und der wirtschaftlichen Sicherung und Entwicklung des ländlichen Raums. Über allem stehen allerdings die bereits im Leitbild getroffenen Kernaussagen bzgl. der Herausforderung zur Ausgestaltung der Energiewende.

Der Regionalplan übernimmt keine Gewichtung unter den aufgeführten Zielen. Jedes Ziel und jeder Grundsatz an sich ist bei der Entwicklungsplanung zu berücksichtigen und bei Konflikten mit anderen Zielen im Rahmen der konkreten Bauleitplanung, etc. eine Abwägung zu treffen.



2.2.4. Landschaftsentwicklungskonzept LEK Oberfranken West

Bei dem Landschaftsentwicklungskonzept handelt es sich um ein Fachkonzept des Naturschutzes und der Landschaftspflege, das die Grundlage für die Integration der naturschutzfachlichen Ziele in die Regionalpläne darstellt und durch laufende Fortschreibung als Entscheidungsgrundlage für die Naturschutzbehörden dient (BRANDES & LIPPERT 1992, LFU 1997). Es umfasst die Landkreise Kronach, Coburg, Lichtenfels, Forchheim, Bamberg, sowie die kreisfreien Städte Coburg und Bamberg.

Das Landschaftsentwicklungskonzept LEK stellt für die Schutzgüter Boden, Wasser, Luft/Klima, Arten/ Lebensräume, Landschaftsbild und Landschaftserleben, (Historische Kulturlandschaft) Ziel- und Maßnahmenkarten dar. Die Analyse und Bewertung der Karten und Textunterlagen stellt einen wesentlichen Teil der Bewertung der Schutzgüter dar, da im Konzept detailliert und gebündelt für jedes Schutzgut weiträumige Grundlagenanalysen und Maßnahmenkataloge erstellt wurden. Die Aussagen des LEK sind daher unter Pkt. 3.3 Bestandsaufnahme und Bewertung der Umweltauswirkungen einschl. Prognose bei Durchführung der Planung abgehandelt und stellen somit eine wesentliche Datengrundlage für die Umweltprüfung dar.

2.2.5. Vegetation und Naturraum

Der Geltungsbereich liegt vollständig in der naturräumlichen Untereinheit 392 – Nordwestl. Frankenwald (Thüringer Schiefergebirge) (nach Meynen/Schmithüsen et al.) und befindet sich innerhalb der naturräumlichen Haupteinheit D48 Thüringisches-Fränkisches Mittelgebirge (nach Ssymank).

Die potentielle natürliche Vegetation stellt der typische Hainsimsen-Tannen-Buchenwald dar.

2.2.6. Arten- und Biotopschutzprogramm

Das Arten- und Biotopschutzprogramm in Bayern ist ein zentrales, handlungsorientiertes Fachkonzept des Naturschutzes auf Ebene der Landkreise und kreisfreien Städte. Hierin werden die Grundlagen der Biotopkartierung und der Artenschutzkartierung für alle für den Naturschutz relevanten Flächen und Artvorkommen bewertet und analysiert. Im Ergebnisse werden Ziele und Maßnahmenvorschläge abgeleitet.

Lebensraum Feuchtgebiete

Wie der überwiegende Teil der Freiflächen in der umgebenden Region werden diese im Sinne der Wiederherstellung eines feuchtgebietstypischen Arten- und Lebensraumspektrums mit dem Ziel *Erhalt und Erhaltung und Optimierung von Feuchtwiesen in den Bachtälern und Lichtungen im Frankenwald als Nahrungshabitate des Schwarzstorchs im Umfeld bekannter Horste ...* belegt.

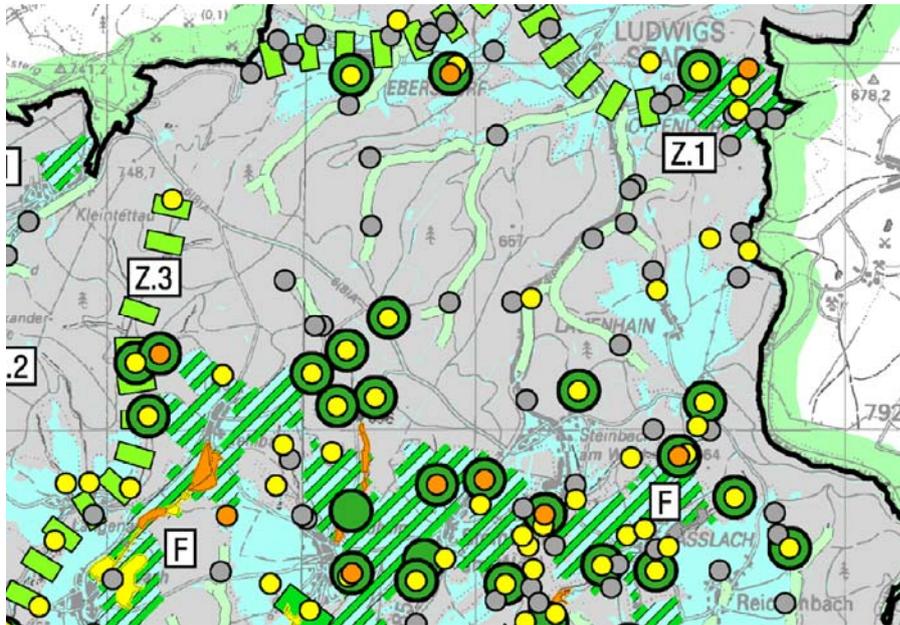


Abb. 5 Auszug aus der Zielkarte Feuchtgebiete, ABSP Lkr. Kronach

Lebensraum Trockenstandorte

Für den Lebensraum Trockengebiete sieht das ABSP für den Geltungsbereich des vorliegenden Bebauungsplans als Ziel die Erhaltung und Optimierung der Bärwurzweiden und Magerrasenbestände im südlichen Frankenwald (... Zielarten: Holunder-Knabenkraut (*Dactylorhiza sambucina*), Warzenbeißer (*Decticus verrucivorus*)) mit der:

- Erhaltung der Bärwurzweiden, Borstgrasrasen und Silikatmagerrasenbestände durch Sicherung der extensiven Nutzung
- Optimierung und Vernetzung der Flächen durch Entwicklung von Puffer- und Verbundflächen

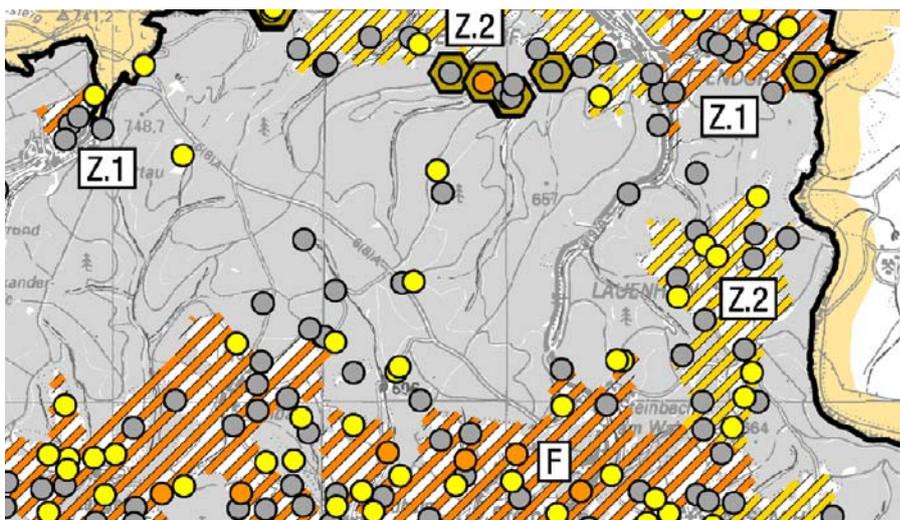


Abb. 6 Auszug aus der Zielkarte Trockenstandorte, ABSP Lkr. Kronach



2.2.7. Biotopkartierung Bayern Flachland

Im Geltungsbereich selbst befinden sich folgende Biotope der Biotopkartierung.

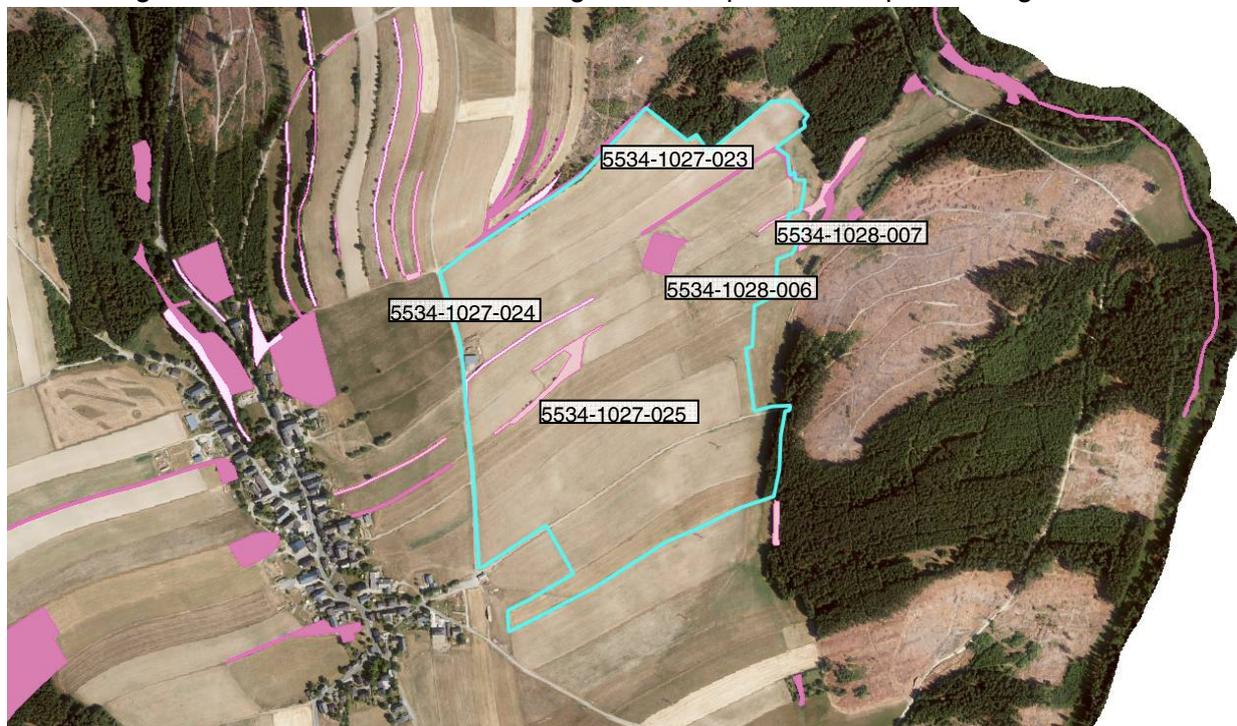


Abb. 7 Biotopkartierung Flachland Quelle <https://www.lfu.bayern.de/gdi/wms/natur/biotopkartierung> mit Luftbild <https://geoservices.bayern.de>, eigene Eintragung Geltungsbereich

Die Biotope 5534-1027-XXX umfassen vor allem trockene Extensivwiesen und magere Altgrasfluren, daneben Reste von Borstgrasrasen und Nasswiesen auf der leicht hügeligen, Acker- und Wiesen-genutzten Hochfläche von Lauenhain sowie in einer Lichtung nördlich der Rodungsinsel. Etwa die Hälfte der insgesamt 32 Teilflächen, vornehmlich die Altgrasfluren, sind schmale, 2-5 m breite Biotopbänder entlang und auf Feldwegen oder Flurstücksgrenzen. Bei Biotop 5534-1027-023 befindet sich im Südosten ein weiterer Nasswiesen-Rest, an einem wasserzügigen Hang. Als Hauptbiotoptyp wird hier artenreiches Extensivgrünland festgehalten (35 %), daneben Anteile an mageren Altgrasbeständen und Grünlandbrachen (34 %), Borstgrasrasen (30 %) sowie in verschwinden geringem Anteil von 1 % Seggen- und binsenreichen Nasswiesen, Sümpfe im Südosten des Biotops.

Die Biotope 5534-1028-XXX umfassen Nass- und Extensivwiesen, Hochstaudenfluren und Borstgrasrasen, daneben Flachmoorreste und einen naturnahen Bachabschnitt im Gebiet nördlich und nordöstlich von Lauenhain. Die insgesamt 10, z.T. relativ komplex aufgebauten Teilflächen liegen am Rand der Rodungsinsel, wo sie häufig quellige Hänge einnehmen, so die Beschreibung der Biotope.

Das unmittelbar im Geltungsbereich befindliche kartierte Biotop 5534-1028-006 wird mit den Biotoptypen Borstgrasrasen, artenreiches Extensivgrünland, Seggen- od. binsenreiche Nasswiesen, Sümpfe und Flachmoore und Quellmoore kartiert. Es handelt sich hierbei um ein



vorn mehreren Quellrinsalen durchzogener flacher Hang mit Mosaik aus Borstgrasrasen (40 %), Nasswiese (20 %) und Flachmoor (10 %; Hirsen-Segge, Braune Segge). An den Randbereichen ist ein Übergang zur Extensivwiese (30 %) vorhanden.

Das kartierte Biotop 5534-1028-007 wird mit den Biotoptypen magere Altgrasbestände und Grünlandbrache (70 %) sowie artenreiches Extensivgrünland (30 %) kartiert. Es herrschen wechsellrockene bis feuchte Bodenverhältnisse. Beschrieben wird es als magere Altgrasflur auf bis 5 m hoher Böschung sowie angrenzende gemähte Extensivwiesenreste. Im Süden wurde der Hang mit Blaufichte aufgeforstet (nicht in der Biotopfläche enthalten).

Unten stehend sind tabellarisch die im Geltungsbereich befindlichen Biotope der Biotopkartierung **aufgeführt**^o (Quelle: °contextualWMSLegend=0&crs=EPSG:25832&dpiMode=7&featureCount=10&format=image/png&layers=bio_fbk&styles&url=https://www.lfu.bayern.de/gdi/wms/natur/biotopkartierung).

Biotophaupt Nr.	5534-1027
Biotopteilflächen Nr.	5534-1027-023
Überschrift	Extensivwiesen und Altgrasfluren bei Lauenhain
Hauptbiotoptyp	Artenreiches Extensivgrünland (35 %)
Weitere Biotoptypen	Magere Altgrasbestände und Grünlandbrache (34 %); Borstgrasrasen (30 %); Seggen- od. binsenreiche Nasswiesen, Sümpfe (1 %)
Teilflächengenaue Zuordnung Biotoptypen	Ja
Anteil Schutz Streuobst	0
Anteil Schutz Par.30 Art.23 (gesamt)	31
Anteil Schutz Par.30 Art.23	31
Anteil potentieller Schutz Par.30 Art.23	35
Schutz Par.39 Art.16	Ja
Erhebungsdatum	05.10.2000
Erläuterungen zu den Angaben	https://www.lfu.bayern.de/natur/doc/liesmich_bk_wms.pdf
Weitere Informationen zum Biotop im FIN-Web	https://www.lfu.bayern.de/natur/fis_natur/fin_web
Schutzkategorie Par.30	B

Biotophaupt Nr.	5534-1027
Biotopteilflächen Nr.	5534-1027-024
Überschrift	Extensivwiesen und Altgrasfluren bei Lauenhain
Hauptbiotoptyp	Magere Altgrasbestände und Grünlandbrache (100 %)
Weitere Biotoptypen	
Teilflächengenaue Zuordnung Biotoptypen	Ja
Anteil Schutz Streuobst	0
Anteil Schutz Par.30 Art.23 (gesamt)	0
Anteil Schutz Par.30 Art.23	0
Anteil potentieller Schutz Par.30 Art.23	0
Schutz Par.39 Art.16	Ja
Erhebungsdatum	05.10.2000
Erläuterungen zu den Angaben	https://www.lfu.bayern.de/natur/doc/liesmich_bk_wms.pdf
Weitere Informationen zum Biotop im FIN-Web	https://www.lfu.bayern.de/natur/fis_natur/fin_web
Schutzkategorie Par.30	D
Schutzkategorie Streuobst	



Biotophaupt Nr.	5534-1027
Biotopteilflächen Nr.	5534-1027-025
Überschrift	Extensivwiesen und Altgrasfluren bei Lauenhain
Hauptbiotoptyp	Magere Altgrasbestände und Grünlandbrache (50 %)
Weitere Biotoptypen	Artenreiches Extensivgrünland (45 %); Sonstige Flächenanteile (5 %)
Teilflächengenaue Zuordnung Biotoptypen	Ja
Anteil Schutz Streuobst	0
Anteil Schutz Par.30 Art.23 (gesamt)	0
Anteil Schutz Par.30 Art.23	0
Anteil potentieller Schutz Par.30 Art.23	45
Schutz Par.39 Art.16	Ja
Erhebungsdatum	05.10.2000
Erläuterungen zu den Angaben	https://www.lfu.bayern.de/natur/doc/liesmich_bk_wms.pdf
Weitere Informationen zum Biotop im FIN-Web	https://www.lfu.bayern.de/natur/fis_natur/fin_web
Schutzkategorie Par.30	C
Schutzkategorie Streuobst	

Biotophaupt Nr.	5534-1028
Biotopteilflächen Nr.	5534-1028-006
Überschrift	Feucht- und Extensivgrünland sowie Borstgrasrasen bei Lauenhain
Hauptbiotoptyp	Borstgrasrasen (40 %)
Weitere Biotoptypen	Artenreiches Extensivgrünland (30 %); Seggen- od. binsenreiche Nasswiesen, Sümpfe (20 %); Flachmoore und Quellmoore (10 %)
Teilflächengenaue Zuordnung Biotoptypen	Ja
Anteil Schutz Streuobst	0
Anteil Schutz Par.30 Art.23 (gesamt)	70
Anteil Schutz Par.30 Art.23	70
Anteil potentieller Schutz Par.30 Art.23	30
Schutz Par.39 Art.16	Ja
Erhebungsdatum	05.10.2000
Erläuterungen zu den Angaben	https://www.lfu.bayern.de/natur/doc/liesmich_bk_wms.pdf
Weitere Informationen zum Biotop im FIN-Web	https://www.lfu.bayern.de/natur/fis_natur/fin_web
Schutzkategorie Par.30	A

Biotophaupt Nr.	5534-1028
Biotopteilflächen Nr.	5534-1028-007
Überschrift	Feucht- und Extensivgrünland sowie Borstgrasrasen bei Lauenhain
Hauptbiotoptyp	Magere Altgrasbestände und Grünlandbrache (70 %)
Weitere Biotoptypen	Artenreiches Extensivgrünland (30 %)
Teilflächengenaue Zuordnung Biotoptypen	Ja
Anteil Schutz Streuobst	0
Anteil Schutz Par.30 Art.23 (gesamt)	0
Anteil Schutz Par.30 Art.23	0
Anteil potentieller Schutz Par.30 Art.23	30
Schutz Par.39 Art.16	Ja
Erhebungsdatum	05.10.2000
Erläuterungen zu den Angaben	https://www.lfu.bayern.de/natur/doc/liesmich_bk_wms.pdf
Weitere Informationen zum Biotop im FIN-Web	https://www.lfu.bayern.de/natur/fis_natur/fin_web
Schutzkategorie Par.30	C
Schutzkategorie Streuobst	



Gem. § 30 Abs. 2 Pkt. 2 BNatSchG sind u.a. Moore, seggen- und binsenreichen Nasswiesen, Borstgrasrasen und Sümpfe gesetzlich geschützt. In folgender Abbildung sind neben den Grenzen des Geltungsbereiches auch die überbaubaren Flächen (blaue Fläche) entsprechend der Festsetzungen dargestellt. Das Biotop befindet sich innerhalb des überbaubaren Bereiches. Bei der Planung der Modulaufstellung ist vorgesehen, diese Flächen frei von Überbauung zu halten um den gesetzlichen Vorgaben zu entsprechen. Dies ist im Zuge des weiteren Verfahrens zu konkretisieren und festzusetzen.

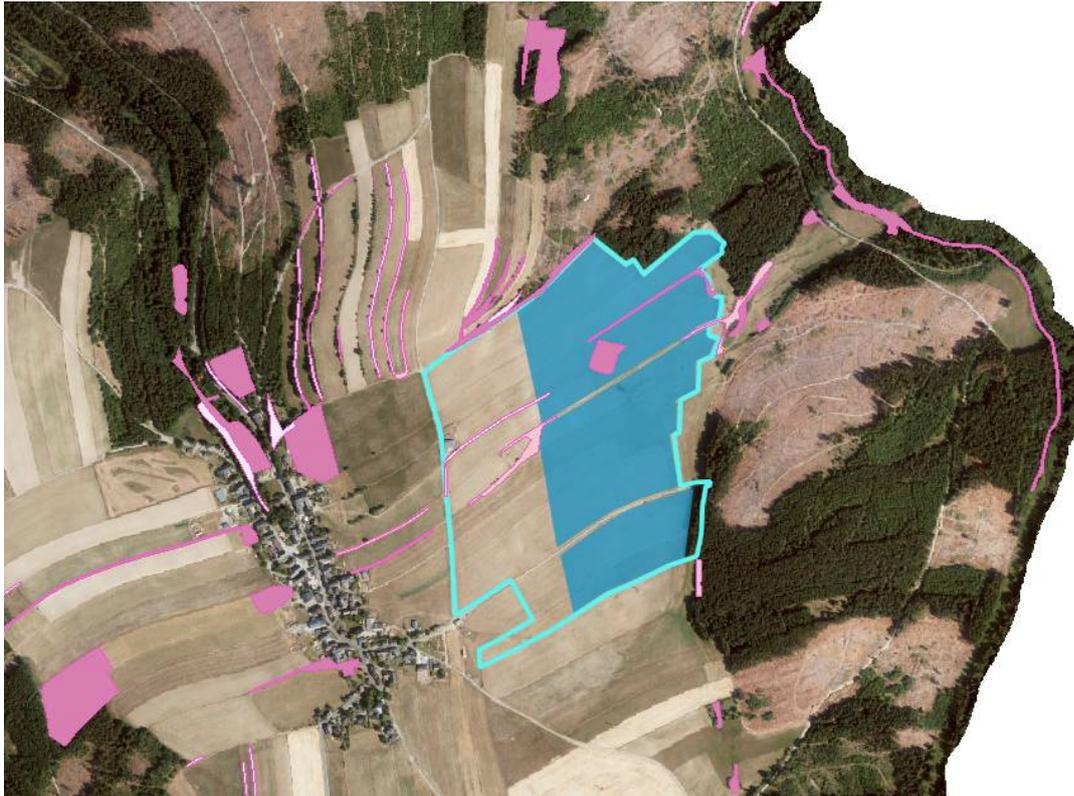


Abb. 8 Biotopkartierung Flachland Quelle <https://www.lfu.bayern.de/gdi/wms/natur/biotopkartierung> mit Luftbild <https://geoservices.bayern.de> , eigene Eintragung Geltungsbereich und überbaubare Fläche

2.2.8. Artenschutzkartierung

Die Fundortdaten wurden beim Landesamt für Umwelt angefordert und geprüft.

Im Geltungsbereich des Bebauungsplans sind den Daten der Artenschutzkartierung nach keine Fundorte zu entnehmen.

2.2.9. Wiesenbrüterkulisse

In der Wiesenbrüterkulisse (Gebiet_ID 5534001, Gebietname: östlich Lauenhain) sind die Bereiche gekennzeichnet, an der der quellige Hang vorhanden ist. Hierin befindet sich vollständig die Biotopfläche der Nr. 5534-1028-006, sowie in kleinen Teilen die Biotope 5534-1028-007 und 5534-1027-023.



Abb. 9 Nachweise Wiesenbrüterkulisse, Quelle: Bayer. Landesamt für Umwelt mit Luftbild
https://geoservices.bayern.de/wms/v2/ogc_dop80_0a.cgi, eigene Eintragung Geltungsbereich

Festzuhalten ist, dass sich die Fläche nicht mit den Ergebnissen der erfolgten Brutvogelkartierung der Flächen deckt. In der Flächenkulisse wurden keine Brutnachweise festgestellt, es kam lediglich zu Brutversuchen. Die Brutnachweise der Feldlerche finden sich vollständig außerhalb der markierten Kulisse.

2.3. Schutzgebiete

2.3.1. Internationale Schutzgebiete

Weder im Geltungsbereich noch im Wirkraum des Geltungsbereiches befindet sich ein internationales Schutzgebiet.

2.3.2. Europäische Schutzgebiete/ Natura2000-Gebiete

Weder im Geltungsbereich noch im Wirkraum des Geltungsbereiches befindet sich ein europäisches Schutzgebiet.

2.3.3. Nationale Schutzgebiete

Im Geltungsbereich vollständig oder teilweise enthalten sind folgend aufgeführte nationale Schutzgebiete. Weitere nationale Schutzgebiete liegen nicht innerhalb des Geltungsbereiches.



2.3.3.1. Naturpark

Der Geltungsbereich befindet sich vollständig im landkreisübergreifenden Naturpark „Frankenwald“. Naturparke dienen der umweltverträglichen Erholung, dem natur- und umweltverträglichen Tourismus und einer dauerhaften natur- und umweltverträglichen Landnutzung.

2.3.3.2. Landschaftsschutzgebiet

Der Geltungsbereich befindet sich vollständig innerhalb des ausgewiesenen Landschaftsschutzgebietes LSG-00555.01 LSG "Frankenwald" im Gebiet der Landkreise Hof, Kronach und Kulmbach, welches eine Gesamtfläche von rd. 43.179,5 ha aufweist (davon Gesamtanteil Landkreis Kronach rd. 32.231,8 ha).



Abb. 10 Landschaftsschutzgebiete, Quelle: <https://www.lfu.bayern.de/gdi/wms/natur/schutzgebiete>, mit Luftbild https://geoservices.bayern.de/wms/v2/ogc_dop80_0a.cgi, eigene Eintragung Geltungsbereich

Die Lage im Schutzgebiet bedingt, dass keine Handlungen durchgeführt werden dürfen, die den Charakter des Gebietes verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen (vgl. § 4 der Schutzgebietsverordnung).

Durch die Lage im LSG ist das Schutzgut Landschaftsbild bei der Planung besonders zu berücksichtigen.

2.4. Waldfunktionskartierung

Vom Vorhaben sind keine Wälder der Waldfunktionskartierung betroffen.



3. Beschreibung der Schutzgüter des Naturhaushaltes und Bewertung der Umweltauswirkungen des Vorhabens

Mit Hilfe des Umweltberichts wird auf Basis gesetzlich geregelter Normen geprüft, inwieweit sich ein Vorhaben auf die Umwelt auswirkt und wie die Auswirkungen vermieden oder gemindert bzw. wirksame Ausgleichsmaßnahmen umgesetzt werden kann. Grundlage des Umweltberichts bildet die gemäß § 2 (4) BauGB verbindlich durchzuführende Umweltprüfung, die als Regelverfahren für Flächennutzungs- und Bebauungspläne umweltbezogene Prüfungen vorgeschrieben sind.

Die Beurteilung der Umweltauswirkungen erfolgt in diesem Bericht verbal argumentativ. Dabei werden fünf Stufen unterschieden:

- | | |
|------------------|----|
| - positiv | ++ |
| - gering positiv | + |
| - neutral | 0 |
| - gering negativ | - |
| - negativ | -- |

Zur Prüfung unterzogen werden folgende Schutzgüter:

- Boden
- Klima/ Luft
- Wasser
- Flora- und Fauna
- Mensch/ Gesundheit
- Landschaftsbild/ Erholung
- Kultur- und Sachgüter
- Fläche

Untersucht werden die Auswirkungen bei Umsetzung des Vorhabens auf die Schutzgüter. Ursächlich hierfür sind diverse **Wirkfaktoren** die einen Eingriff auf die Schutzgüter bedingen. Die Faktoren werden in bau-, anlage-, und nutzungsbedingt unterteilt.

Unter **baubedingten** Wirkfaktoren versteht man diejenigen Faktoren, die zumeist nur vorübergehende Beeinträchtigungen zur Folge haben. Ursächlich liegt dies zumeist in den Folgen von Flächeninanspruchnahme durch Baustelleneinrichtung, Transport und deren Emissionen.

Unter **anlagebedingten** Wirkfaktoren versteht man diejenigen Umweltauswirkungen, die bei einer Umsetzung des Projekte und in erster Linie auf Grund derer baulichen Anlagen (z. B. Gebäude, Verkehrsflächen, sonst. Infrastruktureinrichtung) entstehen. Diese sind dauerhaft vorhanden, so lange das Vorhaben existiert.



Unter **nutzungsbedingten** Wirkfaktoren werden alle die Auswirkungen eingeordnet, die durch den Betrieb der Anlage auf die Umwelt und die Schutzgüter verursacht sind. Hierzu zählt z.B. Verkehrslärm und auch Emissionen in Form von Lärm, Abgase, etc.

3.1. Lage im Raum

Der Geltungsbereich des Vorhabenbezogenen Bebauungsplans Solarpark Lauenhain 2 liegt im Norden des Ortsteils Lauenhain im Gemeindegebiet der Stadt Ludwigsstadt in Oberfranken. Die Grenze zum Bundesland Thüringen befindet sich ca. 300 m östlich des Geltungsbereiches.

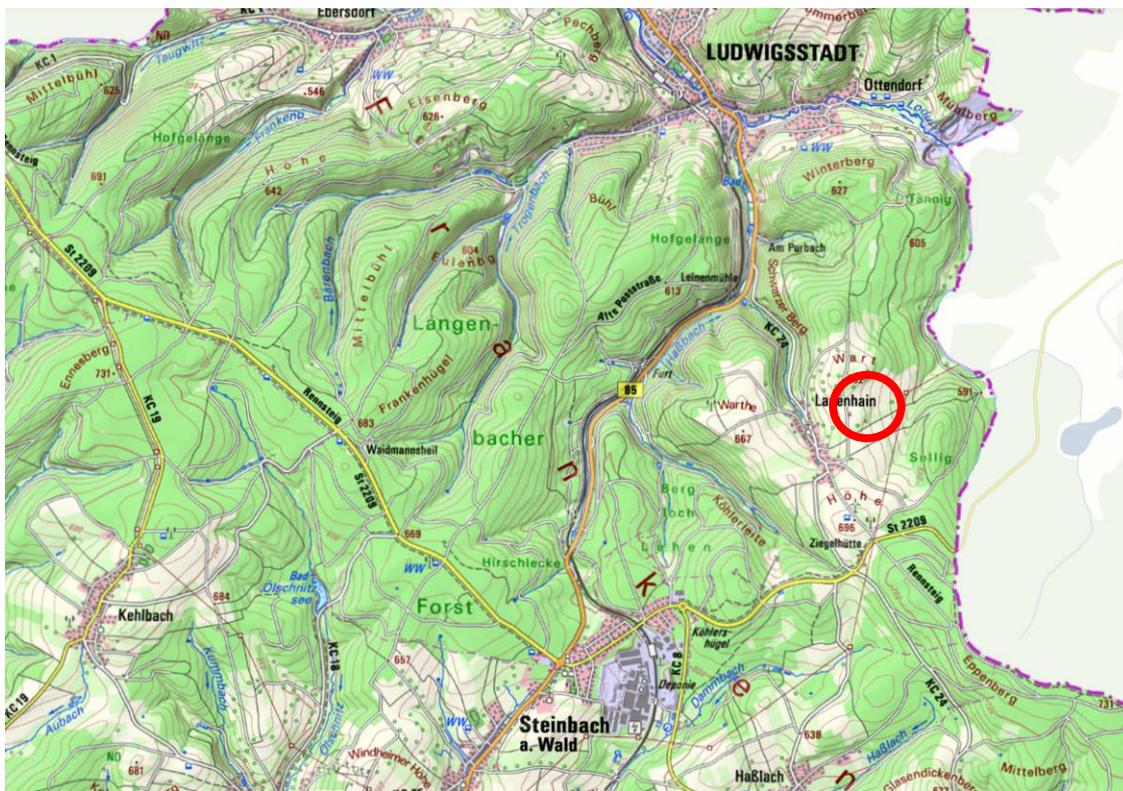


Abb. 11 Lage im Raum, Quelle: OP Karte Bayern 1:25.000, geoportal.bayern.

3.2. Wesentliche Nutzungsmerkmale des Vorhabengebietes

Die mögliche Nutzung der Flächen im Geltungsbereich stellt sich, entsprechend der vorbereitenden Bauleitplanung ausschließlich landwirtschaftlich dar. Die Nutzung der landwirtschaftlichen Freiflächen erfolgt in Form von Ackerland und intensiv bewirtschaftetem Grünland.

Daneben sind untergeordnete Flächen für Zuwege zu den Feldflächen vorhanden sowie an den Rändern des östlichen und nördlichen Geltungsbereichs der Übergang zu den Hangwäldern.



3.3. Bestandsaufnahme und Bewertung der Umweltauswirkungen einschließlich Prognose bei Durchführung der Planung

3.3.1. Schutzgut Boden

Bestandsaufnahme/ Beschreibung

Die geologische Raumeinheit im Geltungsbereich stellt der Unterkarbon dar (Quelle: Geolog. Karte Bayern 1:500.000, geoportal.bayern.de) mit der Gesteinsbeschreibung „Ton- und Sandstein, Grauwacke, Konglomerat, Kalk- und Dolomitstein“. Spezifische Aussagen über das im Geltungsbereich vorherrschend vorzufindende Gestein liefert die geologische Karte von Bayern 1:25.000.

Das Vorhabengebiet weist ausschließlich Gestein der Geologischen Einheit *Untere Ziegenrück-Subformation* (cuZU) mit der Beschreibung „Wechselagerung von Grauwacke, fein- bis mittelkörnig, selten grobkörnig, basal z. T. Gerölle bis 3 mm führend, grau, z. T. karbonatisch und Ton- bis Siltschiefer, siltig bis sandig gebändert, blau- bis dunkelgrau“ auf. (Quelle: Geolog. Karte Bayern 1:25.000, geoportal.bayern.de).

Am östlichen Randbereich sind in geringsten Anteilen die Geolog. Einheit Fließerde, pleistozän (.,fl) mit der Gesteinsbeschreibung Lehm, sandig, oft lagenweise steinig bis blockig vorhanden sowie in ebenfalls geringen Bereichen die Geolog. Einheit Talfüllung, polygenetisch, pleistozän bis holozän mit der Gesteinsbeschreibung Lehm oder Sand, z.T. kiesig, Lithologie in Abhängigkeit vom Einzugsgebiet.

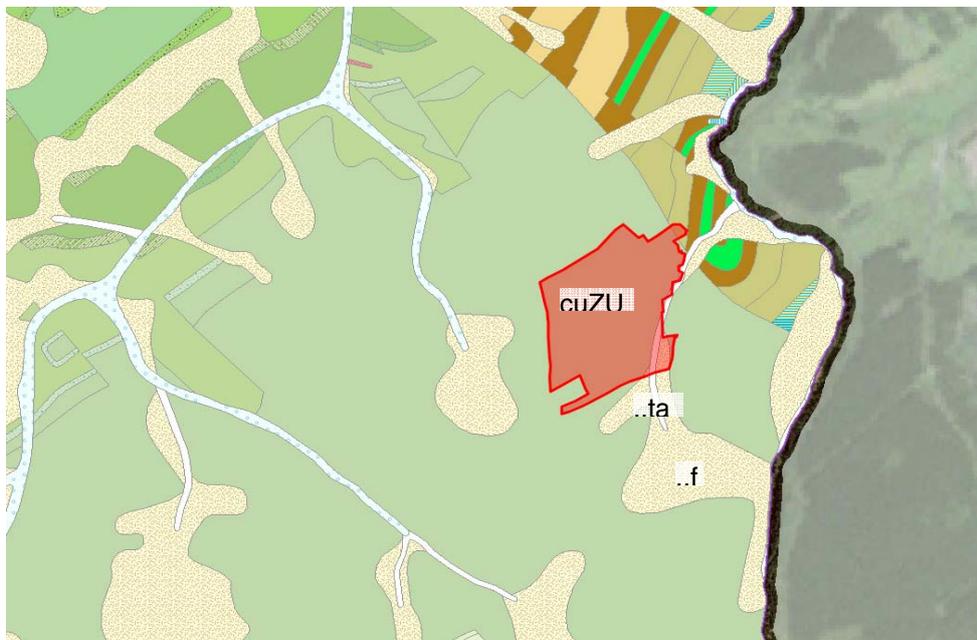


Abb. 12 Geologie, Eintragung Geltungsbereich FreiraumSpektrum, Quelle: Dig. Geologische Karte Bayern 1:25.000, geoportal.bayern.de

Detailgenaue Aussagen zur Bodenbeschaffenheit bzw. zu den Untergrundverhältnissen im Sinne eines Baugrundgutachtens liegen nicht vor.



Der auf dem Ausgangsgestein und den Umweltbedingungen resultierende Boden stellt fast ausschließlich Braunerde aus Grussand bis –lehm (Deckschicht) über (Kryo-) Sand bis Lehmschutt (Grauwacke) (655) dar.

An den Übergängen zum Hangwald wurde ein Bodenkomplex aus Gleye und anderen grundwasserbeeinflussenden Büden aus (skelettführendem) Sand (Talsediment) 76a) sowie fast ausschließlich Pseudogley und Braunerde-Pseudogley aus grusführendem Lehm (Deckschicht) über (Kryo-) Grus bis Schuttlehm (Tonschiefer, Grauwacke) festgestellt (648).

Am westliche Geltungsbereich findet sich über den Hang nach Lauenhain in einem ebenfalls geringsten Anteil fast ausschließlich Braunerde (pseudovergleyt) aus Gruslehm (Deckschicht) über (Kryo-) Lehmgrus bis Grus (Tonschiefer, Grauwacke) (642).

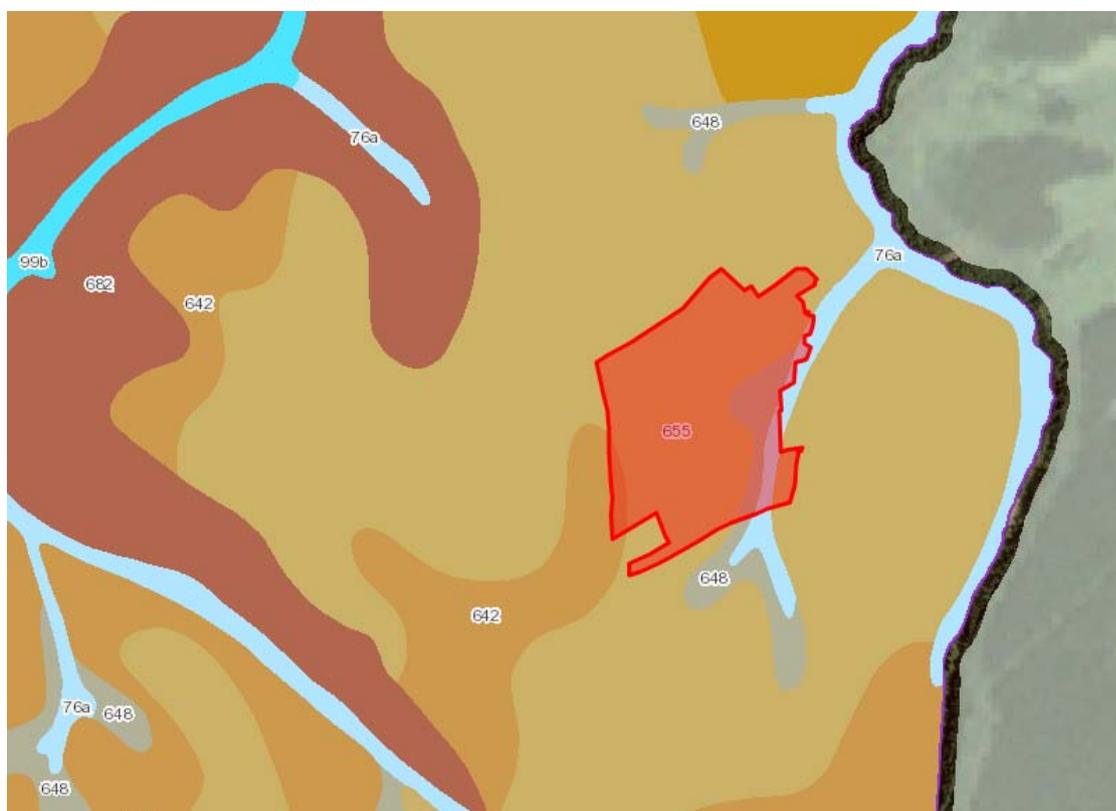


Abb. 13 Böden, Eintragung Geltungsbereich FreiraumSpektrum, Quelle: Übersichtsbodenkarte Bayern 1:25.000, geoportal.bayern.de

Böden erfüllen im Allgemeinen wichtige Funktionen. Sie dienen als Standort für Vegetation, als Lebensraum für Bodenorganismen oder zur Filterung, Pufferung und Abbau von Schadstoffen sowie als Ausgleichskörper im Wasserkreislauf. Das Bodengefüge ist jedoch sowohl im Geltungsbereich, als auch in Umfeld durch die (landwirtschaftliche) Nutzung verändert und vor allem in den oberen Schichten anthropogen geprägt.

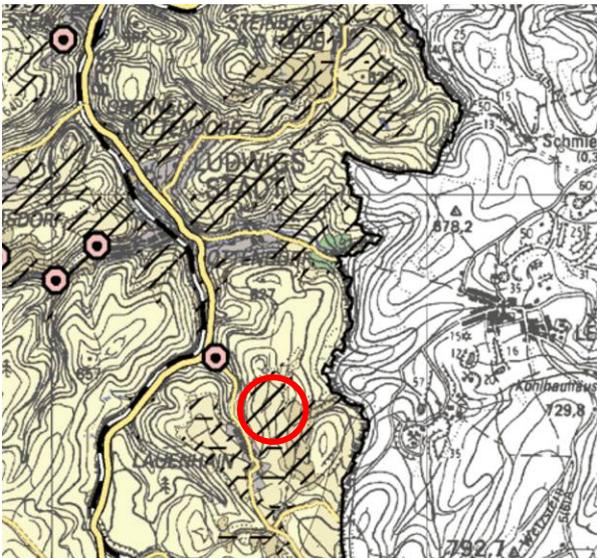
Der vorhandene Boden ist ein wesentlicher Faktor für die landwirtschaftliche Nutzung und deren Effizienz. Lt. Der Bodenschätzung wird der gesamte Boden im Geltungsbereich mit der Bodenart stark lehmiger Sand (SL) beschrieben. Als Zustandsstufe wird der Wert 5 angegeben, weist somit eine geringere Ertragsfähigkeit auf. Alle Flächen im Geltungsbereich sind als Verwitterungsböden



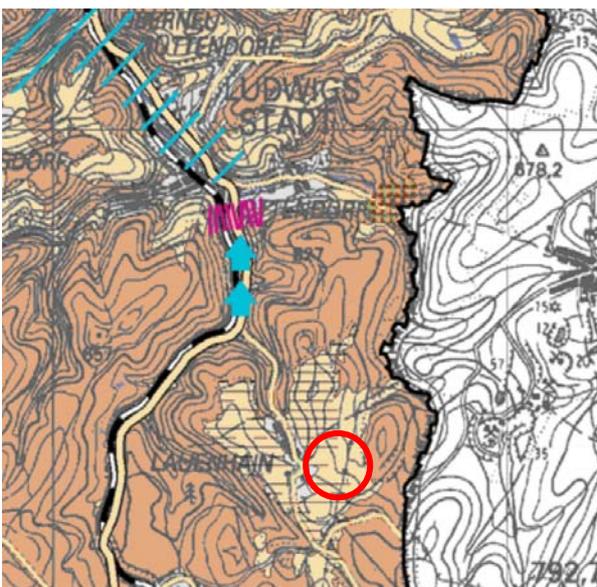
gesteinshaltig kategorisiert, welche durch das grobe Material in der Krume in der Bewirtschaftung erschwert sind.

Die Bodenzahl weist Werte zwischen 33 bis 49 auf, was unterhalb der mittleren Ertragsfähigkeit liegt (Vergleichswert: Boden mit höchster Ertragsfähigkeit in Deutschland: 100). In Richtung Süden des Geltungsbereiches stellen sich die höheren Bodenzahlen dar (41-49).

Ebenfalls in die Bestandsaufnahme aufgenommen werden die folgenden Aussagen bzgl. des Schutzguts Boden aus dem **Landschaftsentwicklungskonzept**.

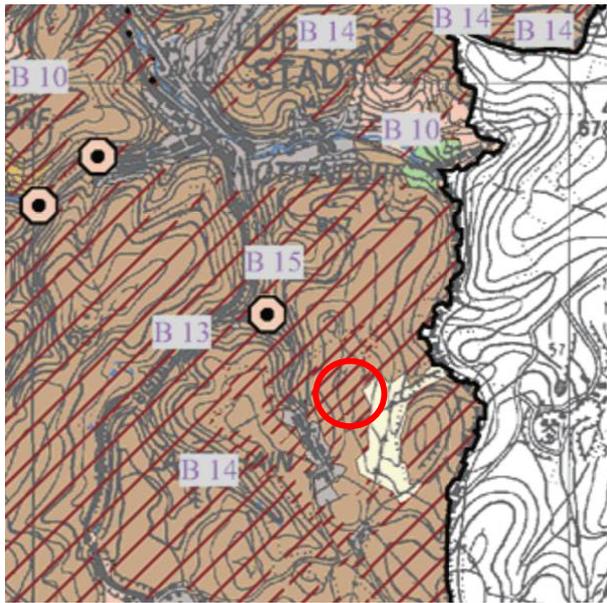


In der *Schutzgutkarte* Boden im Hinblick auf die Erosionsbewertung durch Wasser (potentielle Erosionsgefährdung) wird der Boden im Geltungsbereich als *überwiegend hoch bis sehr hoch* eingeordnet. Das Rückhaltevermögen für sorbierbare Stoffe ist gering.



In der *Konfliktkarte* Boden/ Klima - Luft werden keine expliziten Gefährdungen dargestellt. Durch die landwirtschaftliche Nutzung wird als Konflikt eine mögliche Beeinträchtigung bzw. der Verlust der Bodenfunktion durch Stoffeinträge (hier: Dünge- und Pflanzenschutzmittel) in *mittleren* Intensität angegeben.

Teils besteht Erosion.



Die *Zielkarte* definiert das Ziel als Gebiet mit Boden von *besonderer* Bedeutung als Standort für seltene Lebensgemeinschaften sowie für die Sicherung empfindlicher Böden sowie mit besonderer Bedeutung für den Schutz des Bodens durch Entwicklung erosionsschützender Vegetations-/ Nutzungskulturen.

Altlasten: Im Plangebiet sind bisher keine Altablagerungen/ Altlasten bekannt.

Prognose der Umweltauswirkung des Vorhabens

Baubedingte Auswirkungen

Während der Bauphase ist von Bodenverdichtungen durch Befahrung mit Baumaschinen auszugehen.

Der Eintrag von Schadstoffen durch Schmierstoffe, etc. der Baumaschinen ist bei Beachtung der gesetzlichen Vorschriften und ordnungsgemäßer Bauausführung nicht zu erwarten.

Für die unterirdische Verlegung der Leitungen sind Kabelgräben auszuheben und wieder zu verfüllen, wodurch Störungen im natürlichen Bodengefüge auftreten können.

Anlagenbedingte Auswirkungen

Für die intensive landwirtschaftliche Acker- und Grünlandnutzung geht der Boden verloren, jedoch ist festzustellen, dass sich die Ertragsfähigkeit als unterdurchschnittlich darstellt, wie der Bodenschätzung zu entnehmen ist.

Eine Bodenversiegelung findet in geringem Ausmaß an folgenden Anlageteilen statt: Errichtung von Trafostationen, Verankerung/ Fundamentierung der Modultische, Zufahrtswege.

Für den Fall eines Rückbaus der Freiflächen-Photovoltaikanlage könnte die landwirtschaftliche Nutzung der Fläche wieder ungestört aufgenommen werden.

Betriebsbedingte Auswirkungen

Im Falle einer Beweidung mit Tieren kommt es zum Düngereintrag durch tierischen Kot und Harnstoff. Dieser ist allerdings gegenüber der bisherigen Nutzung als intensiv genutzte landwirtschaftliche Fläche und dem damit verbundenen Düngereintrag oder auch durch



austretende Maschinenschmierstoffe, etc. durch landwirtschaftliche Nutzfahrzeuge wesentlich reduziert.

Weitere betriebsbedingte Auswirkungen sind nicht bekannt.

Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen

- Beschränkung der Versiegelung auf das notwendige Maß
- Verwendung versickerungsfähiger Beläge für die Zufahrt zum Plangebiet
- Einhaltung der gesetzlichen und fachlichen Vorgaben zur Behandlung des Oberbodens bei Bodenbewegungen
- Ansaat einer Wiesenfläche mit einer regionalen Saatgutmischung und extensive Nutzung
- Verzicht auf Düngemittel und Pflanzenschutzmittel
- Beschichtung, Lackierung von verzinkten Flächenelementen (Modultische) zur Verhinderung von Eintrag von Schwermetallen in Boden und Wasser
- Schraubfundamente (ca. 2 m tief, nach stat. Erfordernis) reduzieren Ausdehnung der Tiefbauarbeiten und damit die Versiegelung

Bewertung der Auswirkungen

Wie im Landschaftsentwicklungskonzept dargestellt, sind die Böden im Geltungsbereich erosionsgefährdet. Gegenüber von offenen Ackerflächen ist die Anlage von dauerhaftem, flächigem Bewuchs (artenreichen Wiesen) unter den Modulen im Sinne des Bodenabtrags durch Wasser, aber auch Wind nicht unerheblich reduziert. Zudem sorgt eine intensive Eingrünung in Form von Hecken für eine Reduktion der Wind- und Wasserenergie, die für Bodenabtrag mit verantwortlich ist. Insofern stellt sich das Vorhaben für die Funktion des Bodens als positiv dar.

Im Bereich der Fundamentierung der Module, der Trafostation und der Zuwege sowie der Leitungsgräben kommt es zur Beeinträchtigung, bzw. zum Verlust der bodenökologischen Funktion.

Im Sinne der Erosion und den Zielen der Landschaftsentwicklungskonzept, sowie die Reduktion des Düngereintrags wirkt sich das Vorhaben positiv auf das Schutzgut Boden aus.

Die Ziele des Landschaftsentwicklungskonzepts für den Bereich im Lauenhain werden mit vorliegender Planung umgesetzt, bzw. das Vorhaben wirkt diesen nicht entgegen.

Fazit: Auswirkungen auf das Schutzgut Boden gering positiv.

3.3.2. Schutzgut Wasser

Bestandsaufnahme/ Beschreibung

Durch das Vorhaben sind keine stehenden natürlichen Oberflächengewässer betroffen. Im westlichen Hangabschnitt befindet sich ein Nassbereich an dem Wasser aus dem Hang tritt.

Die historische Karte zeigt diese Bereiche auf.

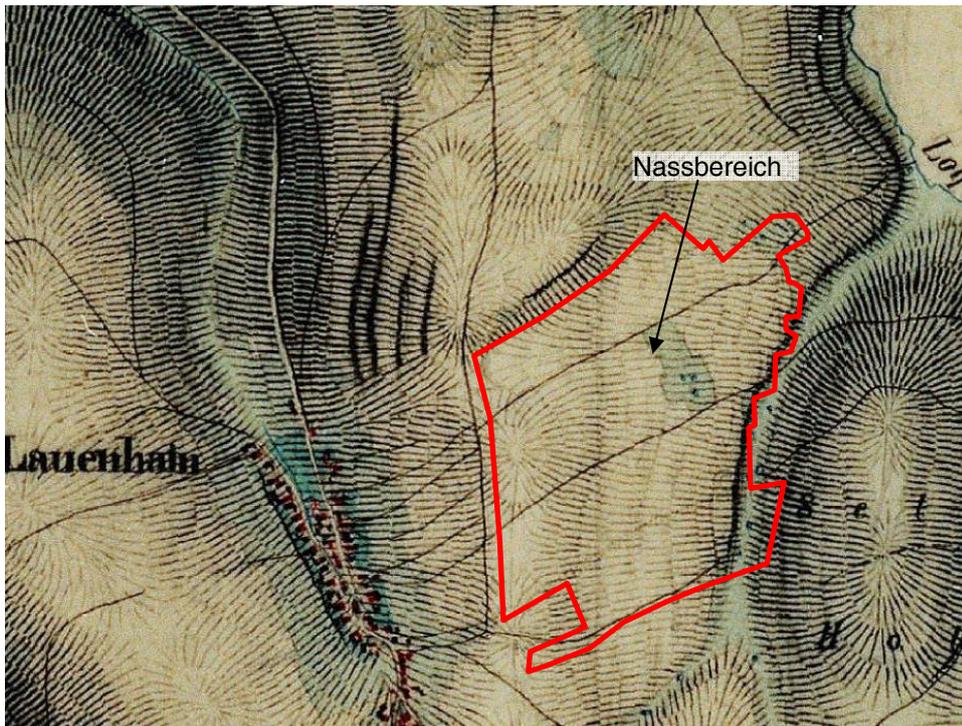


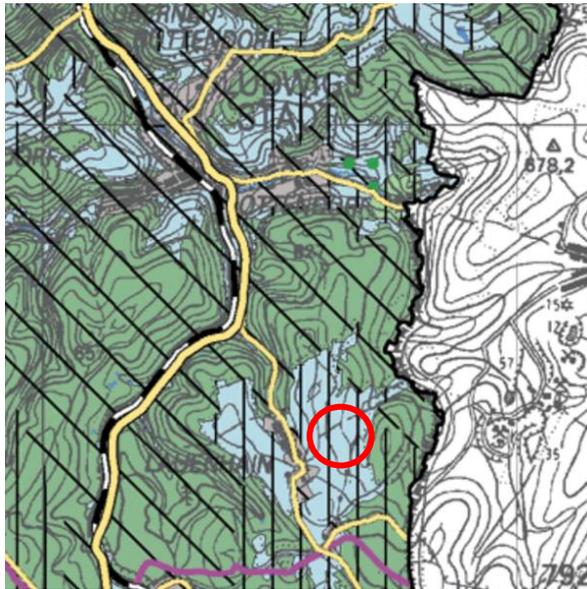
Abb. 14 Historische Karte Bayern, ca. Mitte 19 Jh. <https://geoportal.bayern.de>, eigene Eintragung Geltungsbereich

Wasser-, Heilquellenschutzgebiete nach § 51 WHG bzw. Art. 31 BayWG oder festgesetzte Überschwemmungsgebiete nach § 76 WHG bzw. Art. 46 BayWG sind durch die Ausweisung des Sondergebietes nicht betroffen.

Der Geltungsbereich liegt in der Klimaregion Ostbayerisches- Hügel- und Bergland. Es wird eine mittlere Jahresniederschlagssumme von 950-1100 mm/a (Quelle: Karte Mittlerer jährlicher Niederschlag in Bayern 1981-2010, LfU Bayern) erzielt.

Hinweise auf einen erhöhten Grundwasserstand gibt es lt. der Hinweiskarte „Hohe Grundwasserstände“ nicht (Def.: Bereiche in denen die Grundwasseroberfläche in weniger als 3 Metern unter Gelände angetroffen werden kann, Quelle: umweltatlas.bayern.de). Explizite Aussagen bezüglich der Grundwasserergiebigkeit oder des Grundwasserstandes existieren für das Vorhabengebiet jedoch nicht.

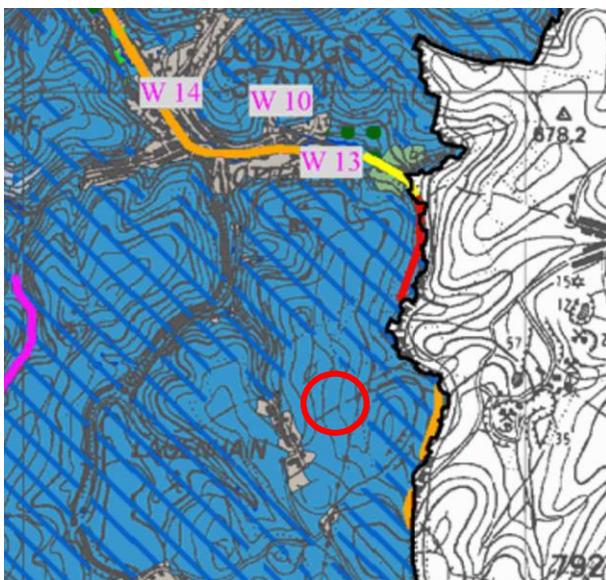
Ebenfalls in die Bestandsaufnahme aufgenommen werden die folgenden Aussagen bzgl. des Schutzguts Wasser aus dem **Landschaftsentwicklungskonzept**.



In der Schutzgutkarte Wasser im Hinblick auf das *Rückhaltevermögen* des Bodens für nicht sorbierbare Stoffe wird dieses als *überwiegend gering* eingestuft. Die *relative Grundwasserneubildung* wird mit *mittel* angegeben.



Der Konfliktkarte Wasser sind keine speziellen Belastungen zu entnehmen. Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung der Flächen in Form von Intensivgrünland oder Ackerflächen ist die mögliche Beeinträchtigung des Grundwassers durch Stoffeinträge (nicht sorbierbare Stoffe wie Nitrat) überwiegend hoch. Stoffverlagerung ins Grundwasser ist entsprechend wahrscheinlich.



Die Bedeutung des Gebietes ist als „*besonders*“ für den Schutz des Grundwassers vor Einträgen sorbierbarer und nicht sorbierbarer Stoffe dargestellt. Diese Bedeutung ist für weite Teile der angrenzenden Regionen vermerkt. Hier ist lt. dem LEK dem Grundwasserschutz hohe Bedeutung beizumessen und eine Beeinträchtigung des Grundwassers lt. der Zielkarte Wasser zu vermeiden.



Prognose der Umweltauswirkung des Vorhabens

Baubedingte Auswirkungen

Bei der Beweidung mit Tieren kommt es zum Düngereintrag durch tierischen Kot und Harnstoff. Dieser ist allerdings gegenüber der bisherigen Nutzung als intensiv genutzte landwirtschaftliche Fläche und dem damit verbundenen Düngereintrag oder auch durch austretende Maschinenschmierstoffe, etc. durch landwirtschaftliche Nutzfahrzeuge wesentlich reduziert.

Der Eintrag von Schadstoffen ist bei Beachtung der gesetzlichen Vorschriften und ordnungsgemäßer Bauausführung nicht zu erwarten.

Weitere betriebsbedingte Auswirkungen sind nicht bekannt.

Anlagenbedingte Auswirkungen

Niederschlagswasser, die durch versiegelte Flächen (Module, Trafostation, versiegelte Verkehrsflächen) nicht direkt versickern können, werden dezentral in den umliegenden Wiesenflächen versickert. Gesonderte Anlagen zur Versickerung (Sickermulden, Schächte, etc.) sind nicht erforderlich.

Geringe Auswirkungen ergeben sich in Bezug auf das Grundwasser. Die Überbauung von Boden führt zur Verringerung der Grundwasserneubildungsrate in diesem Bereich. Die Überbauung ist jedoch in ihrer gesamten Fläche und auch in ihrer Einzelausbildung sehr gering im Bezug auf den gesamten Vorhabenbereich und auch nur punktuell (Modultische, Trafostation) ausgebildet. Insofern ist von einer erheblichen Auswirkung für den lokalen Wasserhaushalt durch die Überbauung mit Anlagenteilen nicht auszugehen.

Betriebsbedingte Auswirkungen

Abwässer treten nicht auf, die PV-Anlage bewirkt keine Abwässer. Ein gesonderter Wasseranschluss zur Behandlung von Abwässern muss daher nicht vorgesehen werden.

Eine Verunreinigung des Niederschlagswassers bei Verkehrsflächen durch Reifenabrieb, Dachflächen, etc. ist nicht gegeben, bzw. verschwindend gering, da eine Befahrung für Pflege, Unterhalt, etc. nur unregelmäßig und in geringem Ausmaß anfällt. Eine Behandlung des Niederschlagswassers ist daher nicht erforderlich. Die Reinigung des anfallenden Niederschlagswassers erfolgt über die belebte Oberbodenschicht der Wiesenfläche.

Da die landwirtschaftlichen Flächen im Bestand intensiv betrieben werden, verringert sich bei der Anlage von artenreichen Extensivwiesen/ Dauergrünland der Düngemiteleintrag signifikant, bzw. entfällt vollständig. Die Auswirkungen im Hinblick auf den Schutz des Eintrags von schädlichen Stoffen in das Grundwasser sind somit als positiv zu bewerten.

Der Eintrag von tierischen Kot und Urin bei Agri-PV Nutzung ist gegeben, jedoch in wesentlich geringerem und nicht flächigem Eintrag.



Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen

- Beschränkung der Versiegelung ist auf das notwendige Maß
- Verwendung versickerungsfähiger Beläge für die Zufahrt zum Plangebiet
- Ansaat einer Wiesenfläche mit einer regionalen Saatgutmischung und extensive Nutzung (Ursprungsgebiet 15 Thüringer Wald, Fichtelgebirge u. Vogtland)
- Verzicht auf Düngemittel und Pflanzenschutzmittel
- Reinigung der Module nur ohne grundwasserschädigende Chemikalien
- Beschichtung, Lackierung von verzinkten Flächenelementen (Modultische) zur Verhinderung von Eintrag von Schwermetallen in Boden und Wasser
- Dezentrale Flächenversickerung der gesamten anfallenden Niederschlagswasser über die belebte Bodenzone und Rückführung in den natürlichen Wasserkreislauf
- Schraubfundamente (ca. 2 m tief, nach stat. Erfordernis) reduzieren Ausdehnung der Tiefbauarbeiten und damit die Versiegelung
- Verzicht auf Überbau des Nassbereiches

Bewertung der Auswirkungen

Da die Landwirtschaft hier ein erhebliches Maß zur Beeinträchtigung beitragen kann ist eine Umsetzung des Vorhabens aus Sicht des Wasserschutzes als positiv zu bewerten. Der Düngereintrag wird durch die Auflösung von intensiv genutzten Ackerflächen und die Anlage von artenreichen Wiesenflächen unterhalb der Module im Gebiet reduziert (vgl. Ziele lt. dem Landschaftsentwicklungskonzept).

Unter Berücksichtigung der Bestandsbewertung und Analyse der Wirkfaktoren einschließlich der Vorbelastungen durch die Nutzung wird die schutzgutbezogene Auswirkung als gering positiv gesehen.

Ein Überstellen des Nassbereiches mit Modulen ist nicht vorgesehen.

Das Schutzgut Wasser steht hier in einer Wechselbeziehung mit dem Schutzgut Boden.

Fazit: Auswirkungen auf das Schutzgut **Wasser gering positiv.**

3.3.3. Schutzgut Klima/Luft

Bestandsaufnahme/ Beschreibung

Aktuelle, kleinräumige Daten zum Klima oder zur Luftbelastung im Plangebiet oder im Umfeld liegen nicht vor. Die Jahresmitteltemperatur beträgt 6°C - 7°C.

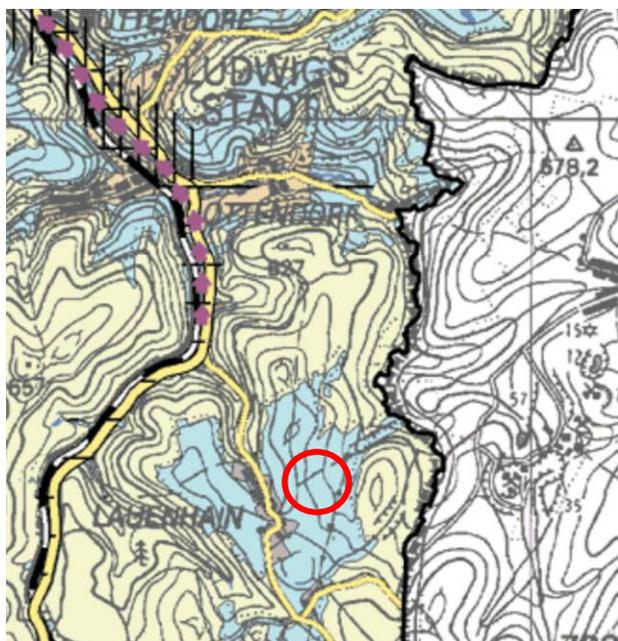
Das Gebiet besitzt eine subozeanisch bis subkontinentale Klimatönung. Es handelt sich insgesamt um ein raues kühl-feuchtes, montanes Mittelgebirgsklima mit einer mittleren Jahrestemperatur von 6°C - 7°C. Der durchschnittliche Jahresniederschlag liegt bei 850 mm bis 949 mm. Die Vegetationsperiode ist mit 130 – 150 Tagen im Jahr sehr kurz. Der Frühling beginnt erst spät. Die mittlere Anzahl der Schneetage beträgt 100 bis 120 Tage. Die mittlere Jahresschwankung der Temperatur liegt bei ca. 18°C.



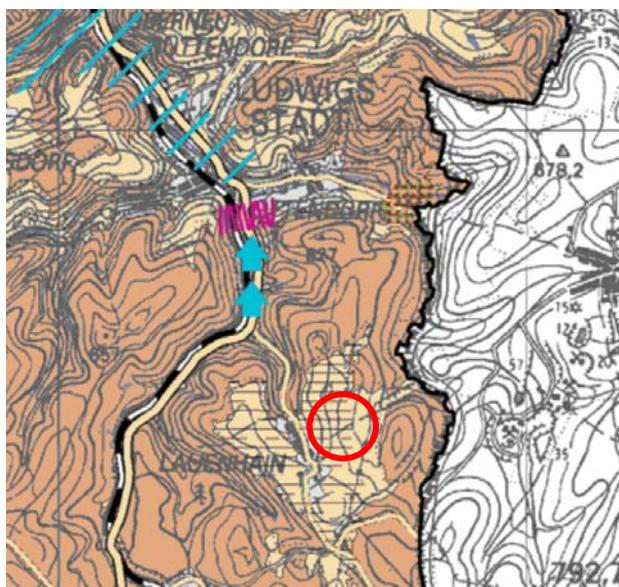
Das Lokalklima wird im Plangebiet vor allem durch die umgebenden landwirtschaftlichen Nutzflächen bestimmt, die die Kaltluftentstehung begünstigen. Die Waldflächen im näheren und weiteren Umfeld fördern kleinklimatisch die Frischluftproduktion.

Aufgrund der Lage im ländlichen Raum ist keine klimatische Belastung im Vorhabenbereich vorhanden. Speziellere Klimafunktionen, wie z. B. ausgedehnte Frischluftentstehungsgebiete sind für das Plangebiet nicht gegeben. Signifikanter Bewuchs in Form von Hecken, Feldgehölzen, Einzelbäumen, etc. die sich auf das Kleinklima auswirken sind im Geltungsbereich nicht vorhanden.

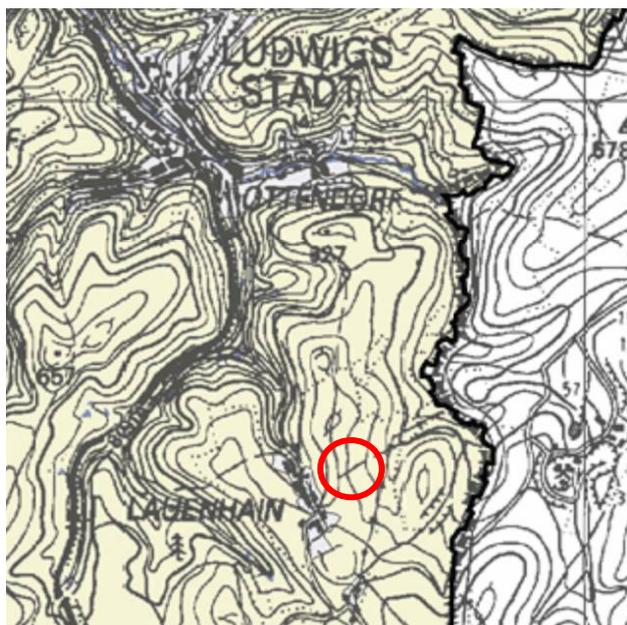
Ebenfalls in die Bestandsaufnahme aufgenommen werden die folgenden Aussagen bzgl. des Schutzguts Klima/ Luft aus dem **Landschaftsentwicklungskonzept**.



In der Schutzgutkarte Klima/ Luft im Hinblick auf die Kaltluftproduktion stellen die gesamten Freiflächen um Lauenhain (wie auch alle weiteren Freiflächen in den umgehenden Gebieten) in seiner Funktion als hoch dar. Eine Beitrag als Kaltlufttransport- und sammelweg oder zum Frischlufttransport leistet der Geltungsbereich allerdings nicht. Eine Kaltluftgefährdung oder Inversionsgefährdung liegt im Geltungsbereich und dessen Umgebung nicht vor.



Die Konfliktkarte im Hinblick auf das Schutzgut Klima/ Luft ist zusammen mit dem Schutzgut Boden dargestellt. Möglichen Beeinträchtigungen von Luft und Klima wie etwa durch die Freisetzung von Schadstoffen sind nicht vorhanden.



Entsprechend der geringen Bedeutung des Geltungsbereichs für die großräumige Luftfunktion sind für die Flächen keine speziellen Zielsetzungen dargestellt. Es wird als Gebiet mit *allgemeiner Bedeutung für den bioklimatischen Schutz* dargestellt.

Prognose der Umweltauswirkung des Vorhabens

Baubedingte Auswirkungen

Von erheblichen baubedingten Auswirkungen auf das Schutzgut Klima/ Luft ist nicht auszugehen. Durch die Baufahrzeuge kann es im Zuge der Maßnahme bei sehr trockenem Wetter zu Staubemissionen kommen.

Anlagenbedingte Auswirkungen

Erhebliche Auswirkungen auf das Lokalklima sind nicht zu erwarten. Zwischen den Modulreihen kann weiterhin Kaltluft transportiert werden, es entsteht keine Barrierewirkung durch geschlossene lineare Anlagenteile.

Durch die Anlage von Hecken zur Eingrünung sowie der dauerhafte Gras- und Krautschicht entgegen einer offenen Bodendecke bei Ackerflächen wird das Aufheizen der Bodenoberfläche reduziert und das Kleinklima punktuell verbessert werden.

Als uneingeschränkt positiv ist die Errichtung der Anlagen im Hinblick auf die Erzeugung erneuerbarer Energien zu bewerten. Die CO² freie Produktion von Energie aus Sonnenstrahlen wird sich wirkt der Erderwärmung aufgrund des Verbrauches/ dem Verbrennen von fossilen Energien zur Stromerzeugung entgegen.

Betriebsbedingte Auswirkungen

Betriebsbedingte Auswirkung auf das Schutzgut Klima/ Luft sind nicht bekannt.

Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen

- Reduzierung der Versiegelung auf ein Mindestmaß, um die Erwärmung durch stark erwärmte versiegelte Flächen zu verringern
- Heckenpflanzung und dauerhafte Kraut- und Grasschicht zur Reduktion der bodennahen Erwärmung



Bewertung der Auswirkungen

Negative Auswirkungen auf das Schutzgut Klima/ Luft sind weitestgehend ausgeschlossen. Das geplante Vorhaben stellt keine signifikante Barrierewirkung auf Luftschneisen dar. Zudem ist durch den geringen Grad der Vollversiegelung keine zusätzliche Erwärmung bei Sonneneinstrahlung zu erwarten.

Negative Auswirkungen auf das Schutzgut Luft sind ebenfalls ausgeschlossen, da der Betrieb der Anlagen keine Emissionen in Form von Staub verursacht und diese lediglich kurzfristig bei Bau der Anlage entstehen.

Uneingeschränkt positiv auf das Schutzgut Klima wirkt sich das Vorhaben in Form zur Erzeugung von regenerativen Energien (ohne Freisetzung von CO²).

Fazit: Auswirkungen auf das Schutzgut **Klima/ Luft neutral.**

3.3.4. Schutzgüter Flora

Bestandsaufnahme/ Beschreibung Flora

Im Geltungsbereich wird lediglich rd. 56 % der Fläche mit Modulen überstellbar festgesetzt. Die weiteren Flächen werden als landwirtschaftliche Fläche, privates Grün, unversiegelte Zufahrtswege mit Ansaat, Ausgleichs- und Ersatzflächen, Eingrünung oder bestehender Wald festgesetzt.

Die Flächen, die als überbaubarer Fläche im Sinne der BauNVO festgesetzt sind, findet die Nutzung im Bestand als landwirtschaftliche Fläche (außer Verkehrswege und deren Ränder) statt. Die Nutzung erfolgt als intensiv bearbeitete Ackerfläche und Grünland was die vorhandene Flora und Fauna bedingt.

Wie um ganz Lauenhain sind auch an den Hängen im Osten entlang des Geltungsbereiches bereits Schäden am Fichtenwald durch die Trockenheit und den Borkenkäferbefall zu erkennen wie ein temporärer Vergleich Luftbild/ Satellitenbild mit dem aktuellen Stand aufzeigt. Im Geltungsbereich selbst sind keine Rodungen vorgesehen.



Abb 15 Sat.bild Lauenhain, Quelle <https://www.google.com/maps>



Abb 16 Orthofoto Lauenhain, Quelle: https://geoservices.bayern.de/wms/v2/ogc_dop80_0a.cgi



Innerhalb des Geltungsbereichs befinden sich mehrere kartierte Biotope, die zum einen Extensivwiesen und Altgrasfluren in schmalen Streifen an den Feldrändern darstellen.

In den Biotopen des Nassbereiches (5534-1028-006) sind Feucht-und Extensivgrünland sowie Borstgrasrasen mit der entsprechenden Flora (z.B. Borstgras auch regelmäßig Bärwurz, Dreizahn, Wald-Ehrenpreis, Kleiner Sauer-Ampfer, Kleines Mausohr und Blutwurz) sowie typ. Arten der Nasswiesen vorhanden..

Baubedingte Auswirkungen Flora

Die Flora auf den mit Modulen überstellten Flächen werden baubedingt durch das Herstellen der Fundamente, unvermeidbare Fahrspuren durch Baufahrzeuge, Herstellung von Leitungsgräben, stark beeinträchtigt werden. Die naturschutzfachliche Bedeutung der Arten ist aufgrund der Nutzung und der ausgeräumten Flur in den überbaubaren Flächen allerdings gering, so dass die Auswirkungen auf das Schutzgut Flora aufgrund deren naturschutzfachlichen Bedeutung gering sind.

Anlagenbedingte Auswirkungen Flora

Nach der Herstellung der Module und Anlagenteile erfolgt die Ansaat mit autochthonem Saatgut (Ursprungsgebiet 15 Thüringer Wald, Fichtelgebirge u. Vogtland) mit dem Entwicklungsziel einer artenreichen Extensivwiese. Das Artenspektrum der vorhandenen Flora wird sich somit wesentlich gegenüber der bisherigen Monokultur auf Ackerflächen und intensiv bewirtschafteten, gemähten Wiesenflächen erweitert.

Durch die Schaffung von linearen Strauchhecken zur Eingrünung sowie der Schaffung von extensiven Wiesenflächen werden die vorhandenen Biotoptypen im Geltungsbereich wesentlich erweitert.

Betriebsbedingte Auswirkungen Flora

Im Zuge der Pflege der Anlage, bei erforderlichen Reparaturen, o.ä. werden die angelegten Wiesenwege mit Fahrzeugen befahren. Da die mechanische Belastung allerdings nicht fortwährend stattfindet, ist nicht mit einer dauerhaften Auswirkung hierdurch auf die Flora zu rechnen. Die im Bestand extensive Biotope werden somit ausgeglichen, bzw. nicht überstellt.

Weitere betriebsbedingte Auswirkungen finden nicht statt.

Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahme Flora

- Grundsätzlich ist als Pflanz- und Saatgut autochthones Material ((Ursprungsgebiet 15 Thüringer Wald, Fichtelgebirge u. Vogtland) zu verwenden.
- Eingrünung mittels mehrreihiger Baum-/ Strauchhecke zur Eingrünung
- Artenauswahl erfolgt als Festsetzung im Bebauungsplan
- Verzicht auf Düngemittel und Pflanzenschutzmittel
- Extensivierung der Nutzung durch Vorgaben zum Mahdtermin



- keine Überstellung des geschützten Biotops mit Modulen

Bewertung der Auswirkungen Flora

Anstelle der bisherigen ackerbaulichen Nutzung mit häufigen Bearbeitungsgängen und dem Einsatz von Düngemitteln und Pflanzenschutzmitteln sowie der artenarmen Wirtschaftswiesen wird durch die Ansaat mit regionalem Saatgut und Pflegevorgaben eine Aufwertung der Habitatfunktion erreicht.

Durch den Verzicht auf Düngemitteln und Pflanzenschutzmittel und einen späten Mahdtermin wird die Entwicklung der Artenvielfalt auf der Fläche gefördert.

Das Feucht-Biotop befindet sich innerhalb des überbaubaren Bereiches. Bei der Planung der Modulaufstellung ist vorgesehen, diese Flächen frei von Überbauung zu halten um den gesetzlichen Vorgaben zu entsprechen. Dies ist im Zuge des weiteren Verfahrens zu konkretisieren und festzusetzen. Auswirkungen auf das Biotop sind daher nicht gegeben.

Die kartierten Biotope im Fall der Überbauung der Extensivwiesen und Altgrasfluren werden gleichwertig wieder hergestellt.

Im weiteren Umfeld befinden sich keine geeigneten (Teil-)Lebensräume für die Arten des besonderen Artenschutzes (Arten des Anhang IV der FFH-Richtlinie). Weiträumig ist das Umland von intensiver landwirtschaftlicher Nutzung geprägt.

Spezielle Untersuchungen zur Beurteilung der artenschutzrechtlichen Belange im Hinblick auf die Flora wurden aufgrund der vorhandenen Bestandsnutzung nicht durchgeführt. Vom Vorkommen bes. geschützter Arten ist aufgrund der vorhandenen Bestandsnutzung in den Bereichen, in denen ein Eingriff stattfindet, nicht auszugehen.

Fazit: Auswirkungen auf das Schutzgut Flora positiv.
--

3.3.5. Schutzgüter Fauna

Bestandsaufnahme/ Beschreibung

Das Vorhabengebiet ist geprägt durch seine Vorbelastungen aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung in Form von Acker- und Grünlandflächen. Die Flächen erweisen sich als entsprechend strukturarm, was die Habitatfunktion für die Fauna beeinflusst.

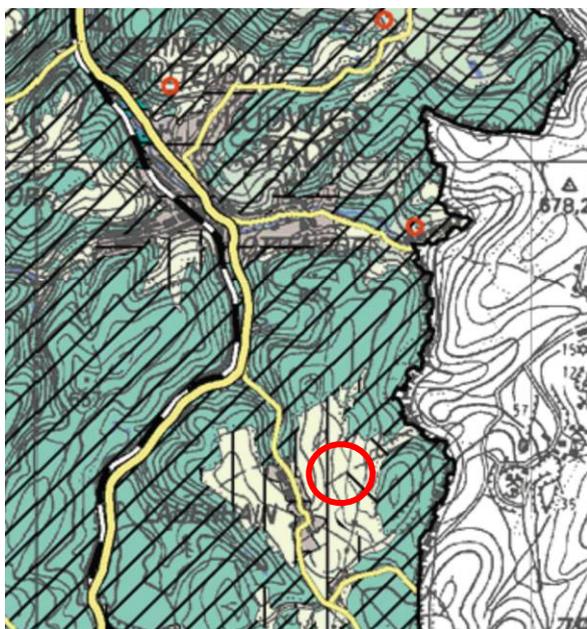
An den Geltungsbereich grenzen folgende Nutzungs- und Vegetationsstrukturen an:

- im Osten und Süden befinden sich Hangwälder
- im Norden befindet sich die Kuppe der Erhebung „Wart“
- im Westen grenzt zwischen weiteren Ackerflächen die Ortschaft Lauenhain in der Talsenke an



Damit sind auch in der Umgebung des Vorhabens überwiegend gering bis allenfalls durchschnittlich bedeutsame Lebensraumstrukturen ausgeprägt. Bei der Planung und Bewertung zu berücksichtigen ist die Aufnahme eines Teiles der Fläche in die Wiesenbrüterkulisse, was die mit der

Wesentliche Aussagen zum Bestand und zur großräumigen Entwicklung im Sinne des Schutzgutes Arten- und Lebensräume sind neben der Ortseinsicht dem **Landschaftsentwicklungskonzept** zu entnehmen.

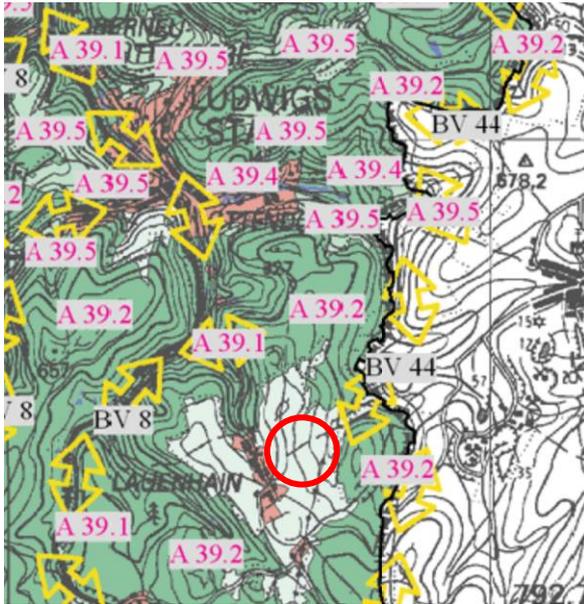


In der Schutzgutkarte Arten und Lebensräume ist die aktuelle Lebensraumqualität dargestellt. Diese überwiegend gering dar. Im Hinblick auf das Entwicklungspotential für seltene und gefährdete Lebensräume wird die gesamte Fläche in „bayernweit potentiell verbreitet, aber nicht häufig“ eingeordnet.



In der Konfliktkarte werden die möglichen Beeinträchtigungen, Belastungen, die auf das Gebiet einwirken aufgeführt. Wie aufgrund der Nutzung zu erwarten, ist die Belastung aufgrund der Stoffeinträge aus der Landwirtschaft „überwiegend mittel“, was eine Lebensraumqualität von „überwiegend gering“ bedingt.

Zudem wurde als Konfliktpunkt die Trasse der Ortsdurchfahrt festgemacht, die das Straßendorf vor Nord nach Süd durchläuft.



In der Zielkarte für das Schutzgut Arten- und Lebensräume finden sich keine gesonderten Zielmaßgaben.

Der Geltungsbereich wird als Gebiet mit allgemeiner Bedeutung für die Entwicklung und Erhaltung von Lebensräumen und deren Arten eingestuft.

Die angestrebte Schaffung von Biotopverbundachsen befindet sich außerhalb des Geltungsbereiches in den Tälern im Westen und Osten der Rodungsinsel.

Unter Pkt. 4 Spezieller Artenschutz werden die gesetzlichen Vorgaben zum speziellen Artenschutz gem. § 44 BNatSchG abgehandelt. An dieser Stelle wird explizit auf die Ausführungen unter diesem Punkt verwiesen. Es wurden folgende relevante Brutvögel vorgefunden:

Feldlerche mit Brutnachweis, Bluthänflinge zur Revieranzeige, Steinschmätzer zur Rast,
Außerhalb des Geltungsbereiches: Baumpieper mit Brutversuch, Goldammer mit Brutversuch,
Neuntöter mit Brutversuch

Im Zuge der Umweltprüfung unter dem Punkt Flora und Fauna sind die Auswirkungen auf die Tier- und Pflanzenarten im Gesamten zu bewerten, unabhängig von ihrem Schutzstatus.

Lt. der Brutvogelkartierung wurde neben den streng geschützten Arten, die im Rahmen der saP relevant sind, folgende Art nachgewiesen:

Bachstelze mit Brutnachweis

Aufgrund der Vorbelastungen und der intensiven Nutzung ist das tatsächliche Artvorkommen/ Artenvielfalt im Geltungsbereich gering. Die regional potentiell häufig vorkommenden Biotope (Ackerflächen) sind in unmittelbarer, angrenzender Umgebung in identischer Form vorhanden.

Die regional potentiell häufig vorkommenden Biotope (Ackerflächen) sind in unmittelbarer, angrenzender Umgebung in identischer Form vorhanden.

Baubedingte Auswirkungen Fauna

Im Zuge der Baumaßnahme wird es zu zeitweisen Störungen durch Lärm und Erschütterungen kommen, was bei störungsempfindlichen Tieren einen Vertreibungseffekt erzeugen kann. Die Abwanderung kann allerdings in identische Biotope in unmittelbar angrenzende Flächen erfolgen.



Aus der bereits erfolgten Bestandsaufnahme auf Brutvögel in dem Gebiet ist zu entnehmen, dass aktuell 16 Feldlerchenpaare im Geltungsbereich und in unmittelbarer Nähe nachgewiesen sind. Im Zuge der Baumaßnahme sind die Verbotstagbestände gem. § 44 BNatSchG zwingend zu berücksichtigen und die im Laufe des weiteren Verfahrens erarbeiteten CEF-Maßnahmen zu beachten.

Anlagenbedingte Auswirkungen Fauna

Durch die Anlagen kommt es zum Verlust von vorhandenem Lebensraum im Geltungsbereich (offenes Grünland/ Acker) für Tiere, die diesen Habitatanspruch aufweisen.

Demgegenüber steht jedoch die Neuschaffung von Lebensraum in Form von Hecken als Eingrünung und offenen, artenreichen Extensivgrünland mit festgelegten Mahdzeiten. Der vorhandene Lebensraum in dieser Form ist für Wiesenbrüter wesentlich. Das Vorhaben kann somit zur Vergrößerung Artenvielfalt in Umfeld beitragen, indem das Habitatangebot erweitert wird.

Betriebsbedingte Auswirkungen Fauna

Betriebsbedingt kann es bei Wartungsarbeiten oder Pflegemaßnahmen zu Störungen in Form von Lärm und Erschütterungen kommen. Diese sind allerdings nicht dauerhaft und zeitlich begrenzt und stellen daher keine nachhaltigen, negativen Auswirkungen auf die vorhandene Flora dar.

Dauerhafte und stete betriebsbedingte Auswirkungen finden nicht statt.

Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen Fauna

- Festsetzung der Anlage von artenreichen Extensivwiesen und Hochstauflächen zur Eingrünung und zum Ausgleich
- Festsetzung von standortgerechten Gehölzpflanzungen
- Zaunansatz im Mittel 15 cm (für Kleintiere durchlässig), ggf. Anpassung je nach Weidetiere erforderlich
- CEF-Maßnahmen zum Schutz der Feldlerche (*Alauda arvensis*)

Die erforderlichen Maßnahmen im Hinblick auf den besonderen Artenschutz werden im Zuge des weiteren Bauleitplanverfahrens in Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde getroffen.

Bewertung der Auswirkungen Fauna

Die vorhandenen Flächen stellen aus naturschutzfachlicher Sicht für wenige besonders geschützte Arten ein (Teil)Habitat dar, hier insbesondere die Feldlerche.

Die Habitatfunktion ist in den umgehenden Flächen in identischer Form und in ausreichender Fläche vorhanden.

Durch die Umwandlung der intensiv genutzten Flächen wird für weitere Gruppen (z. B. Insekten) Lebensraum geschaffen. Insofern wird die Artenvielfalt durch das Vorhaben gefördert und verbessert, wenngleich die Artenanzahl je nach Modulabstand geringer als bei völlig offenen/



nicht überstellten Standorten ausfallen kann. Die Etablierung der Vegetationsausbildung erfolgt durch Einsaat eines standortangepasstes Rasensaatguts. Die Erfahrung an bestehenden Photovoltaik-Freianlagen zeigt, dass die modulüberstellten Flächen vollständig und deckend bewachsen werden.

Für größere, bodengebundene Tierarten wird durch die Einzäunung, sowie die Barrierewirkung eine Beeinträchtigung stattfinden, jedoch können diese entlang der Zäune uneingeschränkt und ohne zusätzliche Gefährdung durch Verkehrsflächen, etc. wandern. Kleine bodengebundene Tierarten (Amphibien, Kleinsäuger, etc.), können die Anlage durch die erhöhte Einzäunung ca. 15 cm über der Bodenoberkante ungehindert passieren.

Auswirkungen auf europäische Schutzgebiete (FFH- und SPA-Gebiete) werden ausgeschlossen. Der Geltungsbereich befindet sich nicht in einem entsprechend ausgewiesenem Gebiet, bzw. einem Wirkraum hiervon.

Im Bezug auf den speziellen Artenschutz sind die durchzuführenden CEF-Maßnahmen für die Belange der Feldlerche im Zuge der weiteren Bauleitplanung in enger Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde zu treffen und festzulegen, wie etwa die Anlagen von Lerchenfenstern innerhalb der Reihen.

Ein Verstoß gegen das Verbot nach § 44 Abs. 5 S. 2 Nr. 3 BNatSchG liegt dann nicht vor, wenn im räumlichen Zusammenhang die ökologische Funktion der vom Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätte weiterhin erfüllt wird (Schreiben des Bayer Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz vom 22.02.2023).

Aufgrund des Vorkommens der Feldlerche im Eingriffsbereich aber unter Berücksichtigung der Bestandsbewertung einschließlich Vorbelastungen und der geplanten Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sowie der Erhöhung des Habitatangebotes für Tiere ergibt sich folgende gemittelte schutzgutbezogene Auswirkung.

Fazit: Auswirkungen auf das Schutzgut **Fauna gering negativ.**

3.3.6. Schutzgut Mensch/ Gesundheit

Bestandsaufnahme/ Beschreibung

Die Prüfung des Schutzguts Mensch/ Gesundheit umfasst die Aufrechterhaltung gesunder Arbeits- und Lebensbedingungen. Diese sind in erster Linie auf Flächen mit Wohn- und Erholungsfunktion relevant. Insofern überschneidet sich die Prüfung im Hinblick auf das Schutzgut Landschaftsbild partiell mit dem der hier behandelten Erholungsfunktion (Wechselwirkung). Insofern wird hier auch auf die Ausführung unter der Prüfung der Schutzgutes Landschaftsbildes verwiesen.

Nennenswerte Vorbelastungen im Hinblick auf Lärm- und sonstige Immissionen, die auf den Geltungsbereich treffen sind nicht existent.



Im Geltungsbereich selbst sind keine Wohnfunktionen vorhanden. Unmittelbar betroffen ist der Ortsteil Lauenhain. Er befindet sich in seinem geringsten Abstand zur überbaubaren Fläche in ca. 250 m Abstand zum nächstgelegenen Gebäude.

Die optische Einwirkung auf die Ortschaft ist aufgrund der topographischen Situation bereits ohne die Minderungsmaßnahme der Eingrünung kaum vorhanden. Die überbaubare Fläche befindet sich hinter einer Hangkuppe, die östlich der Ortschaft verläuft. Eingerahmt wird die überstellbare Fläche von zwei Bergkuppen im Norden (682 müNN, „Wart“) und Südosten (666 müNN) Nach Osten hin fällt das Gelände in Richtung der Bayerisch-thüringischen Grenze zum Tal des Fließgewässers Grabach ab.

Unmittelbar westlich an den Geltungsbereich angrenzend befindet sich der Fernwanderweg Frankenwaldsteig. Aufgrund der vorhandenen topographischen Struktur und der Festsetzung der überbaubaren Flächen, ist vom Wanderweg aus kaum eine Sichtbeziehung zur Anlage vorhanden. Die detaillierte Prüfung und Bewertung der Auswirkungen des Vorhabens auf dessen Funktion erfolgt unter der Schutzgutbewertung zum Landschaftsbild und Erholung Pkt. 3.3.9.

Weitere Wander-/ Radwege örtlicher oder überörtlicher Bedeutung in der Nähe sind nicht betroffen, da von diesen keine Blickbeziehung auf die Anlage besteht.

Insofern ist die Einsicht der Flächen auf die Wohnfunktion (sprich unmittelbare Einsicht von der Wohnstätte aus) gering bis nicht vorhanden.

Baubedingte Auswirkungen

In der Bauzeit kommt es zu erhöhten Verkehrsaufkommen bedingt durch die Anlieferung der Solarmodule und den Baustellenbetrieb. Dadurch entstehen erhöhte Emissionen, v. a. in Form von Lärm und Abgasen und evtl. Staub. Vor allem bei der Herstellung der Schraubfundamente kommt es zur verstärkter Lärmbelastung und Erschütterung während der Tagzeiten.

Betriebsbedingte Auswirkungen

Mit dem Betrieb sind keine Produktionsprozesse mit Lärm oder Abgasemissionen oder Abfällen verbunden. Es besteht kein permanenter Lieferverkehr und es werden keine umweltgefährdenden Techniken oder Stoffe eingesetzt.

Die Anfahrten und Emissionen durch Pflege- und Wartungsarbeiten finden nur in geringen Umfang an und stellen gegenüber der jetzigen Lärmbelastung durch die Bestellung der Äcker und Mahd keine zusätzliche Belastung dar.

In diesem Zusammenhang sind auch die Umweltaspekte durch elektromagnetische Strahlung, Schallbelastung und Brandgefahr (Verbrennungsprodukte) zu berücksichtigen. Zur Reduktion der Immissionen durch höherfrequente Wechselfelder sind diese nicht in unmittelbarer Nähe von Bereiche aufzustellen, in denen sich Menschen dauerhaft aufhalten.



Mögliche Lärmquellen bei Photovoltaikanlagen sind der Wechselrichter und der Transformator. Aufgrund des Abstands von ca. 150 m zum nächstgelegenen Gebäude mit dauerhaftem Aufenthalt ohne vorhandenen Wald als Abschirmung ist diese allerdings zu vernachlässigen.

Im Bezug auf die Brandgefahr und die entstehenden Verbrennungsprodukte wurde festgestellt, dass Photovoltaikanlagen im Vergleich mit anderen technischen Anlagen kein erhöhtes Brandrisiko darstellen. Auf eine fachgemäße Installation z. B. durch einen Handwerker ist jedoch unbedingt zu achten (Quelle: https://www.energieatlas.bayern.de/thema_sonne/photovoltaik/umweltaspekte).

Anlagenbedingte Auswirkungen

Das Auftreten von Blendwirkungen durch Reflexionen der Sonne an den Solarmodulen ist mit einem Blendgutachten im Zuge des weiteren Verfahrens zu überprüfen. Die Ergebnisse werden nach Vorliegen in den Umweltbericht übernommen.

Angrenzende landwirtschaftliche Nutzflächen einschließlich werden durch das Vorhaben nicht beeinträchtigt. Die angrenzenden landwirtschaftlichen Flächen sind weiter uneingeschränkt nutzbar.

Die Erzeugung von Erneuerbaren Energien durch Sonnenenergie hat im Kern zum Ziel den CO² Ausstoß zu reduzieren, was sich positiv auf das Problematik der Erderwärmung auswirkt. Insofern sind die überregionalen Auswirkungen für das Schutzgut Mensch als positiv zu bewerten.

Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen

- hinsichtlich Lärm, Geruch, Wohlbefinden und Wohnqualität sind keine weiteren Maßnahmen erforderlich
- Erstellung eines Blendgutachten, Eingang der Ergebnisse in die Ausrichtung der Module
- Fachgerechte Installation zur Vermeidung von Emissionen in Form von Lärm und Schall
- Einhaltung der einschlägigen Bestimmungen bzgl. des Brandschutzes
- Anordnung der Module außerhalb der Sichtachse des Wanderweges

Bewertung der Auswirkungen

Auswirkungen auf das Schutzgut Mensch im Hinblick auf seine Wohnstätte sind nicht zu erwarten. Im Zuge der Erholungsfunktion des direkten Geltungsbereiches sind Beeinträchtigungen der gewohnten Erholungsnutzung ebenfalls nicht gegeben. Die Auswirkungen im Hinblick auf das Landschaftsbild werden unter dem Schutzgut Landschaftsbild abgehandelt.

Fazit: Auswirkungen auf das Schutzgut **Mensch/ Gesundheit neutral.**



3.3.7. Schutzgut Kultur- und Sachgüter

Bestandsaufnahme/ Beschreibung

Im Plangebiet und dessen Wirkkreis befinden sich keine dem Benehmen nach hergestellten Denkmäler, Denkmalensembles, Bodendenkmäler oder landschaftsprägende Denkmäler.

Grundsätzlich unterliegen Denkmäler, die im Zuge der Baumaßnahme zu Tage treten der Meldepflicht nach Art. 8 DSchG (Denkmalschutzgesetz). Diese müssen unverzüglich entweder der Unteren Denkmalschutzbehörde des Landratsamtes Kronach oder dem Bayer. Landesamt für Denkmalpflege bekannt gemacht werden.

Der Bauträger und alle an der Baumaßnahme beteiligten Personen sind hiervon vor Beginn der Baumaßnahme zu unterrichten.

Baubedingte Auswirkungen

Es sind keine Kultur- und Sachgüter betroffen.

Betriebsbedingte Auswirkungen

Es sind keine Kultur- und Sachgüter betroffen.

Anlagenbedingte Auswirkungen

Es sind keine Kultur- und Sachgüter betroffen.

Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen

- Hinweis auf Art. 8 DSchG und die darin enthaltene Meldepflicht

Bewertung der Auswirkungen

Es treten keine negativen Auswirkungen auf das Schutzgut Kultur- und Sachgüter auf.

Fazit: Auswirkungen auf das Schutzgut Kultur- und Sachgüter ist neutral.

3.3.8. Schutzgut Fläche

Bestandsaufnahme/ Beschreibung

Das Schutzgut Fläche ist mittlerweile gem. § 1 Abs. 6 Nr. 7 a) BauGB eigenständig zu behandeln. Grundlegend ist mit Grund und Boden sparsam und schonend umzugehen (§ 1a Abs. 2 BauGB). V. a. die Beanspruchung von hochwertigen landwirtschaftlichen Nutzflächen oder Waldflächen sowie die Versiegelung von Boden sollen vermieden werden.

Wie bereits unter dem Schutzgut Boden aufgeführt sind die landwirtschaftlichen Böden aufgrund des Ausgangsgestein und dem daraus entstandenen Boden in ihrer Ertragsfähigkeit als unterdurchschnittlich zu bewerten. Die Flächen im Geltungsbereich stellen sich als unversiegelt dar.



Baubedingte Auswirkungen

Es werden lediglich im Geltungsbereich während der Baumaßnahme Flächen in Anspruch genommen. Weitere Flächen sind nicht von Versiegelung oder Beeinträchtigung in Form von Lagerstätten betroffen.

Betriebsbedingte Auswirkungen

Betriebsbedingte Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche entstehen nicht.

Anlagenbedingte Auswirkungen

Eine flächige Vollversiegelung ist durch die geplante Maßnahme nicht gegeben. Vollversiegelt werden lediglich die Trafostationen/ Speicher. Die Wirtschaftswege werden unversiegelt, bzw. als Wiesenwege ausgebildet. Die Modulflächen werden überstellt, erfahren jedoch unterhalb keine Versiegelung. Durch die Befestigung mittels Schraubfundamenten wird die Eingriffsfläche am Boden möglichst gering gehalten.

Im Falle eines Rückbaus kann die ursprüngliche Nutzung ohne zusätzlich bodensanierende Maßnahme wieder aufgenommen werden.

Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen

- Lagerung von Baumaterial und Baumaschinen nur im Geltungsbereich des Bebauungsplanes
- geringe Flächenversiegelung durch Schraubfundamente und unversiegelte Betriebswege
- vollständiger Rückbau der Freiflächen-Photovoltaikanlage nach Beendigung der Nutzung möglich

Bewertung der Auswirkungen

Auf Grund der im Verhältnis zum gesamten Geltungsbereich geringen, tatsächlichen Versiegelung von Fläche (Schraubfundamente, Trafostation) und der Rückbaubarkeit der mit anschließender Wiedernutzung der Fläche für landwirtschaftliche Zwecke sind die Auswirkungen nicht erheblich.

Fazit: Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche ist neutral.

3.3.9. Schutzgut Landschaftsbild/ Erholung

Bestandsaufnahme/ Beschreibung

Nach § 1 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG sollen „die Vielfalt und Eigenart und Schönheit sowie der Erholungswert von Natur und Landschaft“ auf Dauer gesichert werden. Auf dieser Basis wurden weite Teile des Frankenwaldes unter das Landschaftsschutzgebiet „Frankenwald“ gestellt.

Der Geltungsbereich liegt vollständig in der naturräumlichen Untereinheit 392 – Nordwestl. Frankenwald (Thüringer Schiefergebirge) (nach Meynen/Schmithüsen et al.) und befindet sich



innerhalb der naturräumlichen Haupteinheit D48 Thüringisches-Fränkisches Mittelgebirge (nach Ssymank).

Die potentielle natürliche Vegetation stellt der typische Hainsimsen-Tannen-Buchenwald dar. Geprägt ist das Landschaftsbild jedoch durch den anthropogenen Einfluss durch die Besiedlung und Bewirtschaftung der Flächen.

Die Besiedlung des Frankenwaldes beginnt im 13. Jahrhundert zunächst auf den bewaldeten Hochflächen. In Rodungsiseln entstanden die ersten Siedlungen mit den heute noch erkennbaren Siedlungsformen „Waldhufen- und Rundangerdorf“. Musterbeispiel für ein guterhaltenes Rundangerdorf ist die Ortschaft Efelter im Landkreis Kronach. Erst später fand die Besiedlung der Täler statt und es entstanden die typischen Wiesentäler.

Das „typische Landschaftsbild“ des Frankenwaldes wird daher von drei Landschaftselementen geprägt:

- gerodete Hochflächen
- bewaldete Hänge
- Wiesentäler

Im Gebiet des Landkreises Kronach und somit im Wirkkreis und Umfeld der geplanten Maßnahme wechseln sich enge Wiesentäler, bewaldete Hänge und gerodete Hochflächen ab.

Das geplante Vorhaben befindet sich auf einer gerodeten Hochfläche, am Rande zu im Norden und Süden teilweise bewaldeten Hängen Höhenkuppen. Im Osten schließt ein Hangwald in Richtung eines Wiesentals an. Auf der ausgeräumten, agrarwirtschaftliche genutzten Fläche (intensiv genutzte Wirtschaftswiesen, Ackerflächen) der Rodunginsel treten landschaftsprägende mastenartigen, optische Vorbelastungen auf. Auf der unbewaldeten Hügelspitze südlich von Lauenhain ist bereits ein Windrad situiert. Zudem verläuft östlich von Lauenhain eine Hochspannungsleitung, die das baumfreie Plateau von Süd nach Ost durchzieht.



Abb. 17, mit Modulen überbaubare Flächen hellblau markiert (NICHT Geltungsbereich)- Ansicht von Westen, (nicht maßstäblich) geoportal.bayern.de, 3D, 06/2023, KEINE Sichtbarkeitsanalyse da Vogelperspektive

Im Regionalplan wird auf der Karte Landschaft und Erholung aus dem Jahr 2003 für den gesamten Geltungsbereich die Vorgaben im Hinblick auf das Landschaftsschutzgebiet „Frankenwald“ übernommen, sowie darüber hinaus als Landschaftliches Vorbehaltsgebiet.

Wie bereits beschrieben, ist diese Doppelausweisung von Schutzgebieten bei der derzeitigen Überarbeitung der Karte des Regionalplans nicht mehr vorgesehen.



Die Karte sieht als Ziel für Lauenhain vor, dass eine Siedlungsentwicklung, im Sinne einer Bebauung mit Gebäuden zu vermeiden ist.

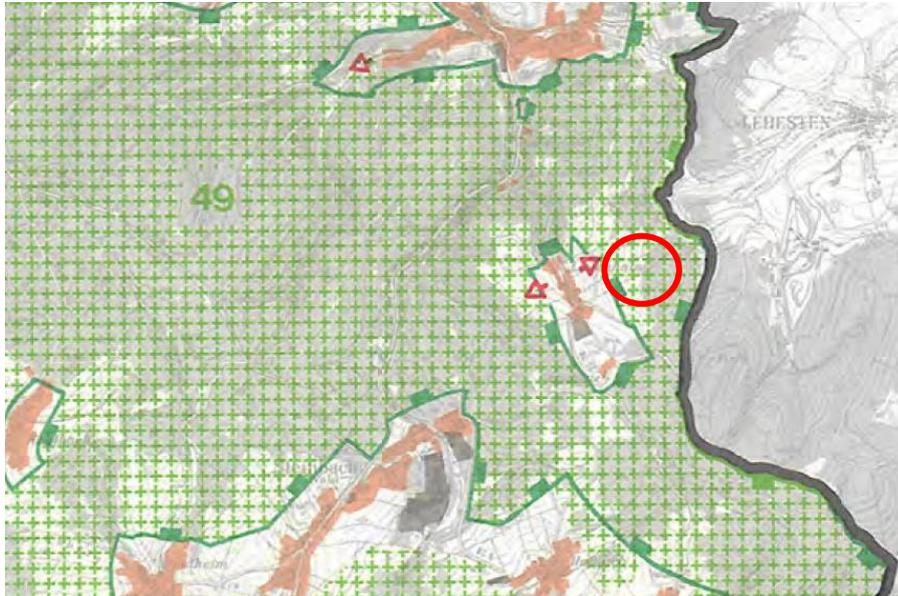
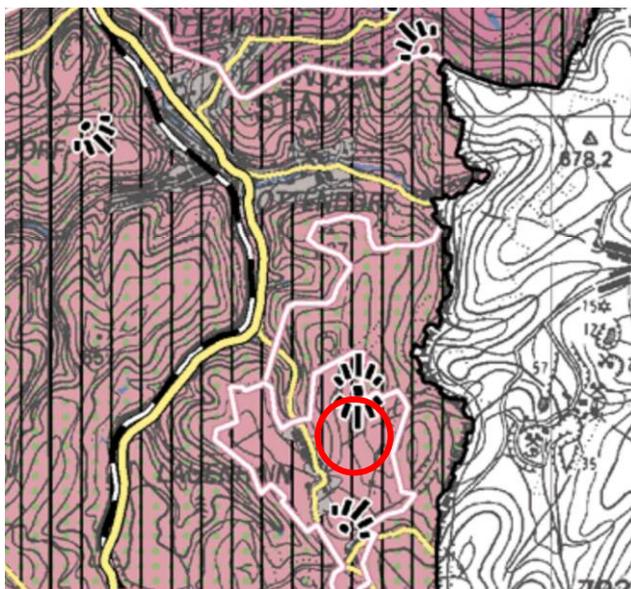


Abb. 18 Regionalplan Auszug aus der Karte Landschaft und Erholung, eigene Eintragung Geltungsbereich

Lt. dem **Landschaftsentwicklungskonzept** ist für die Fläche als Leitbild der Landschaftsentwicklung in Bezug auf den Funktionsraum die Landnutzung mit bedeutenden Leistungen für Naturhaushalt und Landschaftsbild angegeben. Dies stellt die mittlere Kategorie der möglichen Einstufung dar.



Aussagekraft hat im Sinne des Landschaftsbilds auch die Schutzgutkarte Landschaftsbild und Landschaftserleben. Die Landschaftsbildeinheit (4) wird wie folgt kurz charakterisiert:

Frankenwald-Hochfläche um Steinbach am Wald/ Teuschnitz

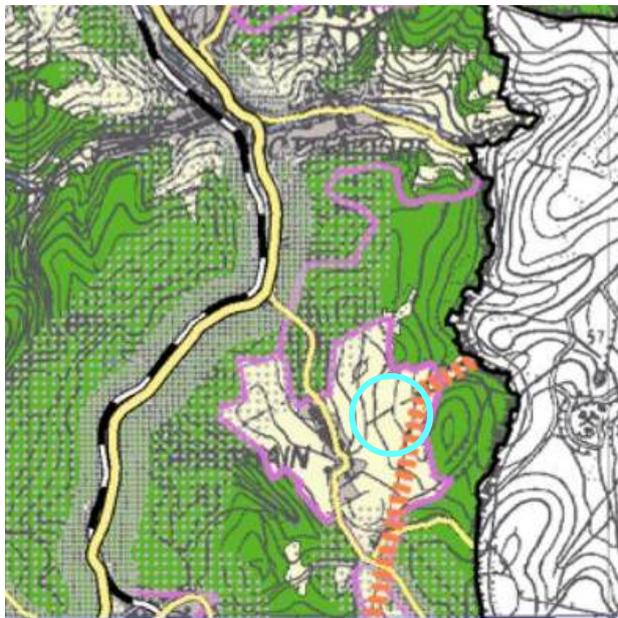
großflächig offene Hochfläche mit muldenförmigen Talsenken, im Landschaftsbild überwiegt der Eindruck einer traditionell geprägten Landschaftsgliederung und Nutzungsverteilung; weite Ausblicke über den Frankenwald
südlich Hirschfeld: mehrere Windkraftanlagen mit sehr hoher Fernwirkung im Landschaftsbild.

Aussichtspunkte bestehen auf der „Höhe“, auf

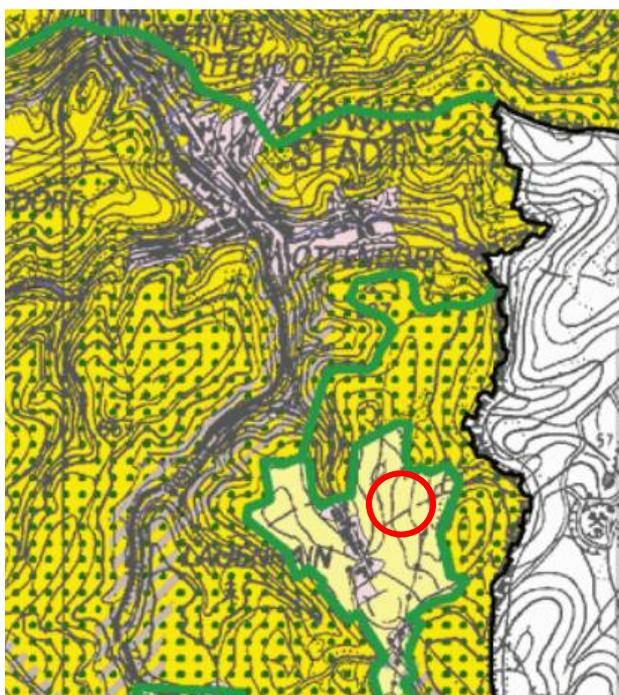


dem sich das Windrad befindet. Die Blickrichtung verläuft allerdings nach Nordwesten und insofern nicht zum Vorhabengebiet.

Ein weiterer Aussichtspunkt der sich darstellt befindet sich östlich von Lauenhain „Wart“, welcher eine Rundumsicht aufweist und damit auch eine Blickbeziehung in Richtung Vorhabengebiet.



Der Konfliktkarte stellt heraus, dass im Gebiet um Lauenhain bereits Beeinträchtigungen der Erlebniswirksamkeit bestehen. Hier in Form der bestehenden Freileitung.



Die Zielkarte Landschaftsbild und Landschaftserleben in Bezug auf die naturbezogene Erholung stellt dem Gebiet eine besondere Bedeutung für die Sicherung einer ruhigen, naturbezogenen Erholung aus.

Im Hinblick auf das Landschaftsbild und das Landschaftserleben wird es als Gebiet mit besonderer Bedeutung für die Erhaltung und Entwicklung des Landschaftsbildes definiert, was der mittleren Stufe der Wertung entspricht.



Zur Veranschaulichung der Bestandssituation werden folgend Bestandsfotos aufgeführt.

Blickrichtung Süden/ Standpunkt am südlichen Ende des Geltungsbereiches auf dem Frankenwaldsteig

Es zeigt sich die optische Beeinträchtigung/ Vorbelastung durch das Windrad in Blickrichtung Süden auf die Anlage. Beim im Bild rechts verlaufen Weg handelt es sich um den Frankenwaldsteig.



Abb. 19, Bestandsfoto, Fa. Münch

Blickrichtung Nordosten/ Standpunkt am südlichen Ende des Geltungsbereiches auf dem Frankenwaldsteig

Die Anlage mit Modulen ist erst „hinter“ der östlichen Kuppe vorgesehen, ist somit von diesem Standort aus kaum einsehbar.



Abb. 20. Bestandsfoto, Fa. Münch



Blickrichtung Osten/ Standpunkt mittig im Geltungsbereich auf dem Frankenwaldsteig

Die Anlage ist am Hang in Richtung Osten situiert. Eine Einsehbarkeit von Westen aus Richtung Lauenhain ist daher kaum gegeben.



Abb. 21. Bestandsfoto, Fa. Münch

Blickrichtung Westen/ Standpunkt mittig im Geltungsbereich auf Lauenhain/ Funkmasten

Die Ortschaft Lauenhain ist im Tal situiert. Auf der Rodungsinsel ist der Funkmast zu sehen, in dessen flächenhafter Umgehung die FPV-Anlage Lauenhain 1 geplant ist.

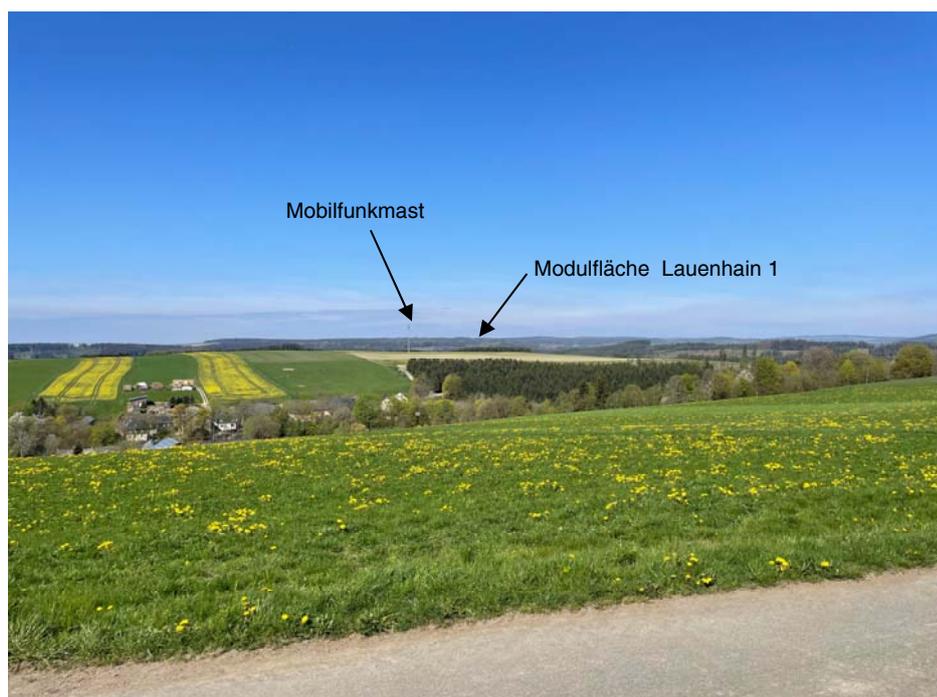


Abb. 19. Bestandsfoto, Fa. Münch



Baubedingte Auswirkungen

Während der Bauphase kommt es nicht zu unmittelbaren Auswirkungen auf das Landschaftsbild, die über die anlagenbedingte Auswirkung hinausgeht. Es ist jedoch festzuhalten, dass sich bis zum Erreichen des Endzustandes der Eingrünung die Auswirkung auf das Landschaftsbild verstärkt darstellt, was im weiteren Sinne eine baubedingte Auswirkung darstellt. Der Eingriff in das Landschaftsbild ist somit zu Beginn des Vorhabens verstärkt wahrnehmbar.

Betriebsbedingte Auswirkungen

Betriebsbedingte Auswirkungen sind nicht gegeben.

Anlagenbedingte Auswirkungen

Als Anlagebedingte Wirkung hat die Errichtung einer Freiflächen-Photovoltaikanlage eine Veränderung des Landschaftsbildes im unmittelbaren Planungsumgriff zur Folge. Die Anlage stellt grundsätzlich ein landschaftsfremdes, technisches Element innerhalb der landwirtschaftlichen Flächen dar.

Die Einsehbarkeit wirkt sich nicht auf das Landschaftsbild aus Blickrichtung Westen oder vom angrenzenden Wanderweg aus. Durch die Hanglage Richtung Osten ist dies verhindert. Auf dem Aussichtspunkt Wart (682 müNN) ist die Anlage durch die Situierung weit unterhalb der Hangkuppe ebenfalls nur in Teilbereiche ersichtlich. Die Blickbeziehung wird hier in Richtung Süden (Windrad) und Richtung Lauenhain gelenkt. Zudem ist das Landschaftsbild von hier aus in Richtung Osten durch die dahinter befindlichen gerodeten/ geschädigten Waldflächen der angrenzenden Höhenzuges (Hügelkuppe) beeinträchtigt und bereits etwas getrübt.

Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen

- intensive Standortsuche und Alternativenprüfungen
- Eingrünungsmaßnahmen bei Sichtachsen
- Festsetzung der Modulhöhe
- Festsetzung der überbaubaren Flächen im Geltungsbereich

Bewertung der Auswirkungen

Bei der Bewertung der Auswirkungen auf das Landschaftsbild/ Erholung korrespondiert dies stark mit der Analyse auf das Schutzgut Mensch und Gesundheit, da sich die Möglichkeit zur Erholung in Form von Sport oder Aufenthalt in der Natur auch positiv auf die Gesundheit auswirkt. In diesem Zusammenhang ist auch die Bedeutung der Region für den Tourismus anzumerken. Die Region ist aufgrund ihrer landschaftlichen Erholungsfunktion in der Natur (Wandern, Radfahren, etc.) von Bedeutung.

Eine Fernwirkung für das Gebiet des Frankenwaldes wird aufgrund der Lage am Osthang nicht festgestellt.



Im Bezug auf die Nahwirkung stellt sich die Auswirkung wie folgt dar: Die Anlage ist vom bedeutsamen Fernwanderweg Frankenwaldsteig lediglich in kurzen Abschnitten einsehbar. Aus Richtung Norden, ab Hügelkuppe Wart, ist sie für eine kurze Strecke aus bedingt einsehbar. Auf der Strecke entlang des Geltungsbereiches selbst ist die Anlage vom Wanderweg aus nicht einsehbar. Aus Richtung Süden wird die Anlagen auf Höhe des Windrads zu sehen sein. Allerdings ist die Anlage hier ebenfalls nur in kleinen Ausschnitten wegen des bewegten Geländes zu sichten.

Aufgrund der Topographie stellt sich die augenscheinliche Wirkung auf den Betrachter vom Aussichtspunkt somit in wesentlich abgemilderter Form dar. Eine weitere Einbindung in die Landschaft erfolgt im Zuge der Eingrünung der Modulflächen.

Im Hinblick auf die Situierung in Teilflächen im Landschaftlichen Vorbehaltgebiet wird angemerkt, dass – anders als bei einem Vorranggebiet - eine grundsätzlich konkurrierende Nutzung nicht ausgeschlossen ist, jedoch in der Abwägung der Bedeutung im Hinblick auf Natur und Landschaftspflege ein „besonderes Gewicht beigemessen“ werden soll. Da es sich hierbei um eine „Doppelausweisung“ zusammen mit der Festlegung als Landschaftsschutzgebiet handelt, wird die Prüfung bereits im Hinblick auf die Auswirkungen auf das LSG vorgenommen. Auf eine eigenständige Prüfung auf das Landschaftl. Vorbehaltgebiet wird daher verzichtet.

Der Geltungsbereich befindet sich am Rande des Landschaftsschutzgebietes LSG-00555.01 LSG "Frankenwald" im Gebiet der Landkreise Hof, Kronach und Kulmbach vom 27.07.1984 zuletzt geändert durch Verordnung vom 10.09.2001 und insofern einem nach § 26 BNatSchG rechtsverbindlich festgesetzten Gebiet in denen ein besonderer Schutz von Natur und Landschaft erforderlich ist. In § 26 Abs. 1 wird die Erforderlichkeit wie folgt begründet:

- 1. zur Erhaltung, Entwicklung oder Wiederherstellung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts oder der Regenerationsfähigkeit und nachhaltigen Nutzungsfähigkeit der Naturgüter, einschließlich des Schutzes von Lebensstätten und Lebensräumen bestimmter wild lebender Tier- und Pflanzenarten,*
- 2. wegen der Vielfalt, Eigenart und Schönheit oder der besonderen kulturhistorischen Bedeutung der Landschaft oder*
- 3. wegen ihrer besonderen Bedeutung für die Erholung.*

Der Schutzzweck und insofern die „Erforderlichkeit“ wird unter § 3 der Verordnung des Landschaftsschutzgebietes näher erläutert:

Zweck ist es

- die Schönheit, Vielfalt und Eigenart des für den Frankenwald typischen Landschaftsbildes zu bewahren*
- die den Landschaftscharakter des Frankenwaldes in besonderem Maße prägenden Wiesentäler zu erhalten*
- die Bachläufe mit ihrem Uferbewuchs vor Veränderung zu schützen und*



- *die Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes sowie der Erholungseignung der Landschaft zu gewährleisten.*

Im Zuge der Genehmigungsplanung ist daher ein Antrag auf Befreiung bei den zuständigen Behörden einzureichen.

Analyse der landschaftlichen Eigenart und Erholungswirksamkeit

Es wird dargelegt, dass sich die Anlage in die Feldflur einbinden. Eine **wesentliche** Funktion im Bezug auf die Schönheit und Charakteristik hat die **unmittelbare Umgebung** des Geltungsbereiches nicht, da das Gelände stark durch die landwirtschaftliche Nutzung als Ackerland geprägt ist. Schwerpunkte landschaftsbezogener Erholung, welche lt. dem Landesamt für Umwelt (https://www.lfu.bayern.de/natur/schutzgutkarten/landschaft_bild_erleben_erholung/index.htm) einen wesentlichen Faktor der Erholungswirksamkeit aufweisen, sind hier nicht vorhanden. Zwar verläuft hier die Trasse des Fernradweges Frankenwaldsteig, allerdings finden sich keine Schwerpunkte, bzw. touristische Ziele im Umfeld. Die Bestandsbewertung im Hinblick auf die Erholungsfunktion des Geltungsbereiches erweist sich somit aufgrund der Nähe zum überregionalen Radweg als mittel. Durch die Anlage erfolgt wie erläutert allenfalls punktuell aus der Nähe eine Auswirkung auf das Landschaftsbild. Eine wesentliche optische Beeinträchtigung gegenüber der Bestandssituation erfolgt nicht, so dass die Erholungsfunktion unverändert bleibt. Im Sinne der Nahwirkung wird festgestellt, dass die Flächen lediglich an wenigen Wegabschnitten und Aussichtspunkten einsehbar sind. Hier ist jedoch an keinem Punkt die gesamte Anlage ersichtlich, da durch das Geländere relief nur Teilbereiche zu sehen sind. Durch Eingrünungsmaßnahmen wird diese Ansicht weiter reduziert.

Aufgrund der Lage innerhalb des LSG ist bei der abschließenden Bewertung im Besonderen die **Fernwirkung** und die Auswirkung im Hinblick auf das Gesamtbild der typ. Landschaft des Frankenwaldes.

Wie bereits dargestellt erfolgt durch die Situierung der Anlagenteile auf dem Osthang keine Einsicht aus den Flächen des Landschaftsschutzgebiets aus der Ferne.

Bei der Bewertung der Auswirkung sind zudem die vorhandenen Beeinträchtigungen des Landschaftsbilds, das auf der Fläche besteht zu berücksichtigen. Mastenartige Eingriffe (Strommasten, Windrad) prägen optisch das Bild der Rodungsinsel von Lauenhain auf dieser Ortsseite. Gleichzeitig treten massive Waldschäden durch die Trockenheit/ Borkenkäferbefall und damit ein Ausfall großer Waldflächen an den Hängen auf. Das Landschaftsbild in der Umgebung von Lauenhain am Westhang wird daher als vorgeschädigt definiert, so dass die Auswirkungen aufgrund seiner Situierung im Landschaftsschutzgebiet gesamtheitlich betrachtet als gering negativ ausfallen. Zur weiteren Beurteilung wird hier auch auf die Aussagen zur Eingriffsermittlung auf das Landschaftsbild verwiesen.

Von einer nachhaltigen und grundlegenden Störung der Schönheit, Vielfalt und Eigenart des für den Frankenwald typischen Landschaftsbilds und insofern für die Erholungseignung der



Landschaft wird durch die bewusste Standortwahl und der damit bestmöglichen Einbindung in die landschaftliche Struktur nicht ausgegangen.

Fazit: Auswirkungen auf das Schutzgut **Landschaftsbild/ Erholung gering negativ.**

3.4. Wechselwirkungen

Einzelne Schutzgüter stehen untereinander in engem Kontakt und sind durch Wirkungsgefüge miteinander verbunden. Wechselwirkungen bestehen so z.B. bei einer Bodenversiegelung zwischen den Schutzgütern Boden, Wasser und Tiere und Pflanzen. Eine besondere Problematik zwischen den Schutzgütern oder eine eventuelle Verstärkung der Auswirkungen wird im Plangebiet nicht gesehen.

Bei bestehenden Wechselwirkungen ist dies unter den Abhandlungen zu den einzelnen Schutzgütern vermerkt.

3.5. Kumulierte Auswirkungen von Vorhaben benachbarter Plangebiete

Die Stadt Ludwigsstadt hat nach einer intensiven Flächenrecherche im Gemeindegebiet zwei Flächenkontingente für die Errichtung von Freiflächenphotovoltaikanlagen ausgewählt (siehe hierzu Pkt. 6 Alternative Planungsmöglichkeiten). Zusätzlich zur vorliegenden Fläche ist eine weitere Fläche im Westen von Lauenhain als zur Bebauung eingestuft worden. Das Bauleitplanverfahren zur zweiten Anlage in Lauenhain wird zeitgleich mit dem vorliegenden Verfahren durchgeführt.



Abb. 22, mit Modulen überbaubare Flächen Lauenhain 1 und 2 hellblau markiert (nicht Geltungsbereich) Quelle:°geoportal.bayern.de, 3D, 06/2023, KEINE Sichtbarkeitsanalyse da Flugperspektive, OHNE Eingrünung

Lauenhain 1 befindet sich am Westhang bei Lauenhain, Lauenhain 2 am Osthang in Richtung Thüringen. Vom Frankenwaldweg aus ist die ca. 1 km entfernte Anlage Lauenhain 1 einsehbar, wie folgende Foto aufzeigt.



Abb. 23, Bestandsfoto mit Eintragung Modulfläche, Standpunkt Frankenwaldsteig, Südliches Ende des Geltungsbereichs, Richtung Westen

Beide Anlagen sind in einem Blickfeld nicht zu sehen. Auf den Hügel des Windrads sind beide Anlagen je nach Standort in Ausschnitten ersichtlich, allerdings aus unterschiedlichen Blickrichtungen. Aufgrund der Entfernung beider Anlagen und den stets nur in Teilen sichtbaren Ausschnitten der Anlage inmitten der hügeligen, bewachsenen Landschaft ist von einer kumulierende Wirkung auf die Bewertung der Schutzgüter Landschaftsbild/ Erholung und Mensch/ Gesundheit nicht auszugehen.

Im Rahmen der weiteren Prüfung des speziellen Artenschutzes und der Maßnahmenfestlegung der CEF-Maßnahmen, ist darauf zu achten, dass eine kumulierende Wirkung auf den Zustand der vorhandenen Feldlerchen auf beiden Flächen ausgeschlossen wird.

Weiter Schutzgüter sind nicht betroffen. Es sind keine weiteren benachbarten Plangebiete für anderweitige Vorhaben bekannt.

3.6. Scoping

Ein expliziter definierter Scoping-Termin im Vorfeld fand nicht statt. Die Untere Naturschutzbehörde des Landkreises Kronach wurde bereits frühzeitig in die Planungen eingebunden. Am 26.01.2023 fand ein Termin mit Vertreter der Behörde, Gemeindevertreter und Planungsbeteiligten statt, bei dem die gesamte Maßnahme der Energieregion Rennsteig erläutert wurde. Der Umfang der naturschutzfachlichen Untersuchung wurde besprochen und in weiteren Telefonaten mit der Behörde konkretisiert.

Im Zuge des Verfahrens nach § 3 Abs. 1 und § 4 Abs. 1 sowie § 3 Abs. 2 und § 4 Abs. 2 BauGB sind die Behörden dazu aufgerufen, Stellung zum festgelegten Untersuchungsrahmen sowie den gewonnenen Erkenntnissen zu nehmen.



3.7. Abfallerzeugung

Bei einem ordnungsgemäßen Betrieb der Anlagen ist weder eine Abfallproduktion noch Abwasser zu erwarten. Anfallendes Verpackungsmaterial ist entsprechend der geltenden Vorschriften zu entsorgen. Dies ist auch bei einem Rückbau der Anlage zu beachten.

4. Spezieller Artenschutz

Spezielle Untersuchungen zur Beurteilung der artenschutzrechtlichen Belange gem. § 44 Abs. 1 Bundesnaturschutzgesetz finden im Zuge des Verfahrens entsprechend der gesetzlichen Vorgaben statt. Sofern durch die geplante Beantragung Verbotstatbestände erfüllt werden und bestimmte Ausnahme- oder Befreiungsvoraussetzungen nicht gegeben wären (§§ 44, 45 und 67 BNatSchG), wäre das Vorhaben unzulässig.

Grundsätzlich sind im Rahmen der artenschutzrechtlichen Prüfung alle europäischen Vogelarten sowie Arten des Anhangs II FFH-RL zu betrachten. Darüber hinaus sind die nationalen Verantwortungsarten relevant. Für die Erfassung der saP-Artengruppen wurde als erster Schritt die saP Arteninformation des Bayerischen Landesamtes für Umwelt ausgewertet. Die Prüfung wurde für die saP-relevanten Arten des Lebensraums Extensivgrünland und Agrarlebensraum für den Raum Landkreis Kronach 476 durchgeführt. Eine Beschränkung auf das TK-Blatt wird lt. der Arbeitshilfe zum Prüfablauf der speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung des LfU nicht empfohlen: „Im Interesse der sachgerechten Einzelfallentscheidung und Planungssicherung wird daher empfohlen, den Landkreis als die räumlich niedrigste Ebene zu verwenden“.

In der ersten Stufe der Prüfung erfolgte somit die Relevanzprüfung in Form der Datenrecherche, sowie eine vorhabenspezifische Abschichtung.

In der grundlegenden Datenrecherche auf Basis der Zusammenstellungen des Landesamtes für Umwelt beschränkt sich das mögliche, relevante Artvorkommen im Gebiet des Geltungsbereiches auf folgende Gruppen / Arten. Als Lebensraum befinden sich im Vorhabengebiet folgende Bereiche als Hauptvorkommen, Vorkommen, pot. Vorkommen oder Jagdrevier^o (Quelle: <https://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/ort/suche?nummer=476&typ=landkreis&ortSuche=Suche>):

Säugetiere		Möglicher Lebensraum im Geltungsbereich
Eptesicus serotinus	BreitflügelFledermaus	Grünland=Jagdhabitat
Myotis myotis	Großes Mausohr	Grünland=Jagdhabitat

Vögel		Möglicher Lebensraum im Geltungsbereich
Accipiter gentilis	Habicht	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
Accipiter nisus	Sperber	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
Alauda arvensis	Feldlerche	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Hauptvorkommen
Anser anser	Graugans	Grünland=Vorkommen
Anthus pratensis	Wiesenpieper	Grünland= Hauptvorkommen, Äcker= Vorkommen
Ardea cinerea	Graureiher	Grünland=Hauptvorkommen
Bubo bubo	Uhu	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Vorkommen



<i>Buteo buteo</i>	Mäusebussard	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Hauptvorkommen
<i>Carduelis carduelis</i>	Stieglitz	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Charadrius dubius</i>	Flussregenpfeifer	Äcker=Vorkommen
<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	Lachmöwe	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Hauptvorkommen
<i>Ciconia ciconia</i>	Weißstorch	Grünland=Hauptvorkommen
<i>Circus aeruginosus</i>	Rohrweihe	Grünland=Vorkommen, Äcker=Hauptvorkommen
<i>Circus cyaneus</i>	Kornweihe	Äcker=Hauptvorkommen
<i>Coloeus monedula</i>	Dohle	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Columba oenas</i>	Hohltaube	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Corvus corax</i>	Kolkrabe	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Coturnix coturnix</i>	Wachtel	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Hauptvorkommen
<i>Crex crex</i>	Wachtelkönig	Grünland=Vorkommen, Äcker=pot. Hauptvorkommen
<i>Cuculus canorus</i>	Kuckuck	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Cygnus cygnus</i>	Singschwan	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Cygnus olor</i>	Höckerschwan	Grünland=Vorkommen
<i>Delichon urbicum</i>	Mehlschwalbe	Grünland=Vorkommen
<i>Egretta alba</i>	Silberreiher	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Emberiza citrinella</i>	Goldammer	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Falco peregrinus</i>	Wanderfalke	Äcker=Vorkommen
<i>Falco subbuteo</i>	Baumfalke	Äcker=Vorkommen
<i>Falco tinnunculus</i>	Turmfalke	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Fringilla montifringilla</i>	Bergfink	Äcker=Vorkommen
<i>Gallinago gallinago</i>	Bekassine	Grünland=Vorkommen
<i>Grus grus</i>	Kranich	Grünland=Vorkommen, Äcker=Hauptvorkommen
<i>Hirundo rustica</i>	Rauchschwalbe	Grünland=Vorkommen
<i>Jynx torquilla</i>	Wendehals	Grünland=pot. Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Lanius collurio</i>	Neuntöter	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Lanius excubitor</i>	Raubwürger	Grünland=Vorkommen
<i>Larus michahellis</i>	Mittelmeermöwe	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Linaria cannabina</i>	Bluthänfling	Grünland=Vorkommen, Äcker=Hauptvorkommen
<i>Locustella naevia</i>	Feldschwirl	Grünland=pot. Vorkommen
<i>Lullula arborea</i>	Heidelerche	Äcker=Vorkommen
<i>Milvus migrans</i>	Schwarzmilan	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Milvus milvus</i>	Rotmilan	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Motacilla flava</i>	Schafstelze	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Hauptvorkommen
<i>Oenanthe oenanthe</i>	Steinschmätzer	Grünland=Vorkommen
<i>Oriolus oriolus</i>	Pirol	Grünland=Vorkommen, Äcker=pot. Vorkommen
<i>Passer montanus</i>	Feldsperling	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Perdix perdix</i>	Rebhuhn	Grünland=Vorkommen, Äcker=Hauptvorkommen
<i>Pernis apivorus</i>	Wespenbussard	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
<i>Pluvialis apricaria</i>	Goldregenpfeifer	Grünland=Vorkommen, Äcker=Hauptvorkommen
<i>Saxicola rubetra</i>	Braunkehlchen	Grünland=Vorkommen
<i>Saxicola torquatus</i>	Schwarzkehlchen	Grünland=pot. Vorkommen, Äcker=pot. Vorkommen
<i>Scolopax rusticola</i>	Waldschnepfe	Grünland=pot. Vorkommen



Streptopelia turtur	Turteltaube	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
Sylvia communis	Dorngrasmücke	Äcker=Vorkommen
Sylvia curruca	Klappergrasmücke	Grünland=pot. Vorkommen, Äcker=pot. Vorkommen
Tringa ochropus	Waldwasserläufer	Grünland=Vorkommen
Tyto alba	Schleiereule	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Vorkommen
Vanellus vanellus	Kiebitz	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Hauptvorkommen
Lurche		Möglicher Lebensraum im Geltungsbereich
Pelobates fuscus	Knoblauchkröte	Äcker=Hauptvorkommen

Im Zuge der weiteren Prüfung der aufgeführten, potentiell vorkommenden Arten werden die einzelnen Arten mit den Vorkommen im Bezug auf TK Blatt 5534 Lehesten für die einzelnen Tierarten abgeglichen und auf mögliche Artvorkommen verifiziert

Säugetiere		Möglicher Lebensraum im Geltungsbereich
Myotis myotis	Großes Mausohr	Grünland=Jagdhabitat

Vögel		Möglicher Lebensraum im Geltungsbereich
Anthus pratensis	Wiesenpieper	Grünland= Hauptvorkommen, Äcker= Vorkommen
Ardea cinerea	Graureiher	Grünland=Hauptvorkommen
Bubo bubo	Uhu	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Vorkommen
Ciconia ciconia	Weißstorch	Grünland=Hauptvorkommen
Delichon urbicum	Mehlschwalbe	Grünland=Vorkommen
Egretta alba	Silberreiher	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Vorkommen
Emberiza citrinella	Goldammer	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
Falco tinnunculus	Turmfalke	Grünland=Hauptvorkommen, Äcker=Vorkommen
Gallinago gallinago	Bekassine	Grünland=Vorkommen
Hirundo rustica	Rauchschwalbe	Grünland=Vorkommen
Lanius collurio	Neuntöter	Grünland=Vorkommen, Äcker=Vorkommen
Saxicola rubetra	Braunkehlchen	Grünland=Vorkommen

Unter Bezugnahme der Fundortkarte, sowie der vorhabenspezifischen Abschichtung werden aufgrund der starken Vorbelastung der Flächen in Form der landwirtschaftlichen Nutzung folgende Tiergruppenarten als vorkommend ausgeschlossen.

Lurche:

- Knoblauchkröte (Pelobates fuscus): Lt. Fundortkarte des LfU nicht vorhanden, es werden offene, steppenartige und sandige Böden bevorzugt, um sich tagsüber eingraben zu können (der vorhanden steinige, lehmhaltiger Boden ist hierfür nicht geeignet). In der weiteren Prüfung wird daher das Vorkommen von Säugetieren nicht weiter untersucht.

Säugetiere:

- Breitflügel-Fledermaus (Eptesicus serotinus): Lt. der Fundortkarte des LfU existiert im Geltungsbereich keine Fundorte für die Breitflügel-Fledermaus.



- Großes Mausohr (*Myotis myotis*): Lt. der Fundortkarte des LfU ist das Gr. Mausohr bayernweit verbreitet.

Als Jagdrevier wären die Äcker und v.a. frisch abgemähte Wiesenflächen geeignet. Allerdings fehlen im Geltungsbereich prägnante lineare Strukturelemente (Hecken, Baumreihen, etc.) die der Orientierung dienen, so dass eine auswirkende Störung des Teillebensraumes bei Umsetzung des Vorhabens für die Art nicht anzunehmen ist, bzw. sich der potentielle Lebensraum als wenig geeignet darstellt. In der weiteren Prüfung wird daher das Vorkommen von Säugetieren nicht weiter untersucht.

Vögel:

Die Abstimmung der potentiell zu erwartenden Arten erfolgte mit der Unteren Naturschutzbehörde. Entsprechend wurde die Artengruppe bei der durchzuführenden speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung auf Brutvögel eingeschränkt.

Eine spezielle artenschutzrechtliche Prüfung wird durchgeführt, die Ergebnisse und ggf. Vermeidungsmaßnahmen sowie Maßnahmen zur Sicherung der kontinuierlichen ökologischen Funktionalität werden nach dem Vorliegen in den Bebauungsplan übernommen. Die weiteren Schritte der saP (Prüfung der Verbotstatbestände, Prüfung vorgezogener Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen), Ausnahmeprüfung) erfolgen im Zuge der Entwurfsplanung in Absprache mit der Unteren Naturschutzbehörde des LKR Kronach).

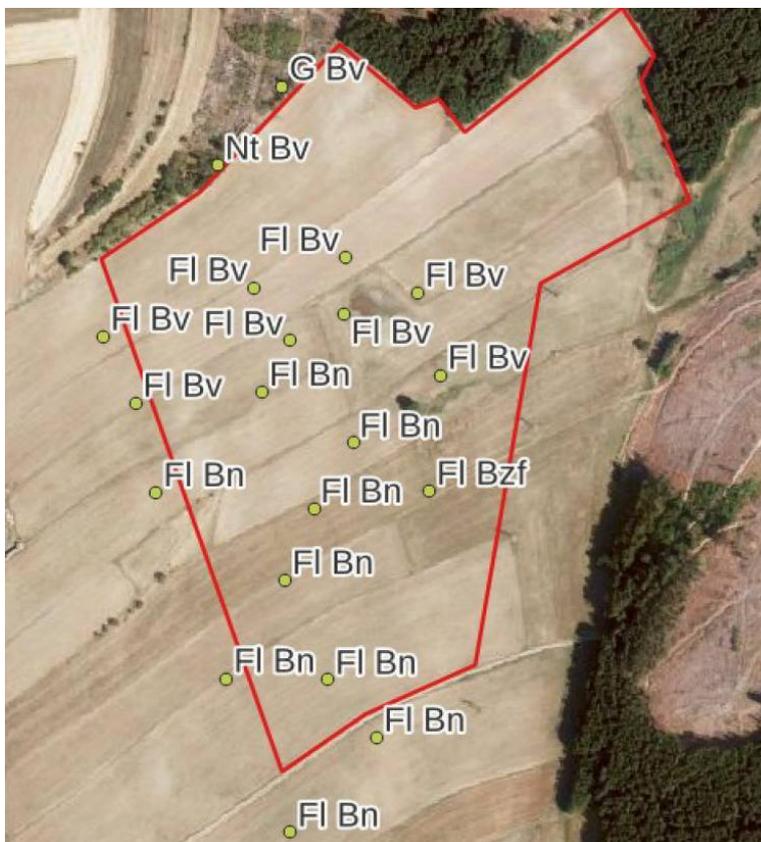


Abb. 24 Auszug Brutvogelkartierung, Quelle: Brutvogelkartierung, General ecological environmental studies, Dipl.-Biologe K. Gees



Zusammenfassend sind folgende Brutvögel, die zu den saP-relevanten Arten zählen, im Untersuchungsgebiet aufgefunden (fett: streng geschützte Art (§ 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG)):

- *Goldammer (Eberiza citrinella)* Brutverdacht, nicht im Geltungsbereich des BP
- **Feldlerche (*Alauda arvensis*)** Brutnachweis, Brutverdacht, Brutzeitfeststellung
- *Neuntöter (Lanius collurio)* Brutverdacht, nicht im Geltungsbereich des BP

Im Anhang zum Umweltbericht ist das Ergebnis der Brutvogelkartierung aufgeführt.

Da regelmäßig im Rahmen der spez. artenschutzrechtlichen Prüfung im Zuge der Kartierung der Nachweis der Feldlerche im Vorhabenbereich erbracht wird, hat das Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz eine E-Mail (datiert 22.02.2023) an die zuständigen Behörden und Ämter mit einer Maßnahmenfestlegung für die Feldlerche im Rahmen der speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (saP) versandt. Es liegt nach § 44 Abs. 5 S. 2 Nr. 3 BNatSchG kein Verstoß gegen das Verbot der Beschädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten vor, wenn im räumlichen Zusammenhang die ökologische Funktion der vom Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätte weiterhin erfüllt wird. Dies kann durch CEF-Maßnahmen / Maßnahmen zur dauerhaften Erhaltung der ökologischen Funktion („continuous ecological functionality measures“) sichergestellt werden. Diese sind rechtzeitig herzustellen, um die Sicherstellung der Funktion zu gewährleisten. Die hier vorgegebenen Anforderungen werden unterteilt in kurzfristig wirksame Maßnahmen und mittel- bis langfristig wirksame Maßnahmen. Die vor Ort erforderlichen Maßnahmen sind mit der UNB abzustimmen und vor Baubeginn die Wirksamkeit der CEF-Maßnahme zur überprüfen.

5. Prognose über die Entwicklung des Umweltzustands bei Nichtdurchführung der Planung

Ohne die Aufstellung des Bebauungsplanes würde auf der Fläche vermutlich in den nächsten Jahren weiterhin landwirtschaftliche Nutzung betrieben werden.

Allerdings ist anzumerken, dass für die ökonomische Situation der Region (wie bereits erläutert aufgrund der energieintensiven Industrie) im ländlichen Raum aber auch die landwirtschaftlichen Betriebe günstige Strompreise von hoher Bedeutung sind. Auch landwirtschaftliche Betriebe leiden unter hohen Strompreisen und müssen zur Existenzsicherung diesbezüglich kalkulieren. Sollten Höfe aufgrund der hohen Strompreise keine gesicherte wirtschaftliche Zukunft sehen, könnte es zu vermehrten Höfesterben kommen, zumal die vorhandenen Böden unterdurchschnittlich ertragsfähig sind. Das bestehende Landschaftsbild mit den bewirtschafteten Hochflächen ist allerdings davon abhängig, dass sie landwirtschaftlich genutzt werden. Insofern kann ein gewisser Bezug zwischen der Sicherung des Erhalts von Kleinbetrieben in der Region und dem Ausbau von erneuerbaren Energien hergestellt werden. Sollten viele Betriebe aufgegeben werden, wird es zwangsläufig zu einer Veränderung im Landschaftsbild durch eine reduzierte Bewirtschaftung der Flächen geben.



Schlussendlich gibt es zwei voraussichtliche Varianten zur Entwicklung der Fläche.

1. Die Landwirtschaftlichen Flächen bleiben unverändert in Bewirtschaftung, das Landschaftsbild und die Nutzung bleibt unverändert erhalten.
2. Durch Betriebsaufgaben von Höfen auf den ertragsschwachen Böden oder anderen Gründen, kommt es vermehrt zu Brachflächen und ggf. Verbuschung, die den Charakter der des offenen, bewirtschafteten Hochplateaus verändern.

Im Bezug auf das Schutzgut Wasser / Boden/ Flora würde sich die Prognose bei Nichtdurchführung des Vorhabens etwas schlechter einzuschätzen, da die Pflanzenschutzmittel und Düngeeinträge und der damit verbundenen geringen Artenvielfalt der Flora unverändert erhalten blieben.

Negativ würde sich auch der Verzicht des Vorhabens im Hinblick auf die Klimaziele zur Reduzierung des CO²-Ausstoßes im Hinblick auf das Schutzgut Klima und langfristig auch auf das Schutzgut Mensch auswirken.

6. Alternative Planungsmöglichkeiten

Ein städtebauliches Standortkonzept, wie es in den Hinweisen der Obersten Baubehörde vorgeschlagen wird, um die Auswirkungen durch den Bau von Freiflächenanlagen zu minimieren, liegt im Gemeindebereich nicht vor.

Standorte für Freiflächen-Photovoltaikanlagen sind primär gemäß den Grundsätzen des Landesentwicklungsprogrammes und des Regionalplanes zu entwickeln. Daneben werden im Sinne des Erneuerbaren-Energien-Gesetz (Stand 22.05.2023) Photovoltaik-Freiflächenanlagen vorwiegend auf Randstreifen an Autobahnen und Schienenwegen (derzeit 500 m) oder auf Konversionsflächen (vorbelastete Standorte im Sinne von § 37 Abs. 1 Nr. 2 b und c EEG 2023). In dem Rundschreiben der Obersten Baubehörde zur Bau- und landesplanerischen Behandlung von Freiflächen-Photovoltaikanlagen wird hieraus der Grundsatz abgeleitet, das „Freiflächen-Photovoltaikanlagen möglichst auf vorbelasteten Standorten realisiert werden sollen“. Ein Standort ohne Vorbelastung, wie es in Ludwigsstadt der Fall ist, ist daher mit dem Grundsatz regelmäßig nur dann vereinbar, wenn keine geeigneten Standorte vorhanden sind oder in der Einzelfallprüfung sonstige öffentliche Belange nicht beeinträchtigt sind.

Im Gemeindegebiet der Stadt Ludwigsstadt sind keine Autobahnen und Bahnlinien vorhanden. Auch Bundesstraßen oder mögliche Konversionsflächen sind nicht vorhanden.

Um die landwirtschaftliche Produktion und die wertvollen Böden hierfür zu sichern, sind zudem Freiflächen auf landwirtschaftlichen benachteiligten Gebieten zu überbauen, falls keine vorbelasteten Flächen als Alternativen vorliegen. Da sich die Böden - wie unter dem Schutzgut Boden aufgezeigt - für die Landwirtschaft als unterdurchschnittlich ertragreich aufweisen befindet sich die gesamte Region im benachteiligten Gebiet. Diese Grundlage ist somit gegeben.

Die Stadt Ludwigsstadt hat somit die Flächen im Einzelfall auf Eignung zu betrachten und eine Alternativenprüfung durchzuführen. Die Stadt Ludwigsstadt hat sich bei der Flächenanalyse im



gesamten Gemeindebereich an den vorgeschlagenen Schritten und Kriterien der Hinweise der Obersten Baubehörde zur Ermittlung geeigneter Standorte orientiert. Die Stadt, wie auch die weiteren Gemeinden, die sich am Energieprojekt beteiligen, haben sich intensiv mit dem vorhandenen Flächenangebot auseinandergesetzt. In Vorort-Terminen, in Sitzungsterminen und Gesprächen wurde der Ausschluss schrittweise vorgenommen und die nun im Verfahren überplanten Flächen als bestmögliche Standorte nach jetzigem Kenntnisstand erarbeitet.

Die Flächensuche im Gemeindebereich der Stadt Ludwigsstadt stellt sich als diffizil dar. Die Stadt Ludwigsstadt ist sich der Bedeutung der landschaftlichen Eigenheiten des Frankenwaldes und der Rennsteigregion in ihrer Erholungsfunktion sehr bewusst. Insofern wurden von Seiten der Stadt prägnante und gut einsehbare Flächen grundsätzlich ausgeschlossen. Weiträumige, ausreichend große Freiflächen sind aufgrund der Topographie wenig vorhanden. Die Hänge sind zumeist bewaldet, die offenen Hochflächen besiedelt und kleinteilig bewirtschaftet. Zudem sind nahezu alle Freiflächen, die nicht durch Siedlungen überstellt sind im Zuge der Verordnung zum Landschaftsschutzgebiet Frankenwald besonders vor Veränderung geschützt. Dies gilt auch für die zusätzlichen Flächen, die im Zuge der Regionalplanung in Form des Landschaftlichen Vorbehaltsgebietes einen besonderen Schutz aufweisen.

Der Kriterienkatalog, welchen die Stadt Ludwigsstadt für sich aufgestellt hat, ist gegenüber den Vorgaben der Hinweise der Obersten Baubehörde um die rein naturschutzfachlichen Aspekte und der Auswirkungen auf die Schutzgüter erweitert. In die Analyse wurden auch wirtschaftliche Aspekte, als auch der Aspekt der Akzeptanz in der Bevölkerung mit einbezogen. Im Sinne der Umweltprüfung haben wirtschaftliche Faktoren eine untergeordnete Rolle, allenfalls im Hinblick auf die Vorgaben der Regionalplanung (Lebensverhältnisse). Der Vollständigkeit halber werden hier bei der Alternativenprüfung jedoch aufgeführt.

Als **erster Schritt** wurden im gesamten Gemeindebereich als geeignet erscheinende Flächen ermittelt. Diese Flächen wurden näher auf ihre Eignung hin überprüft und vor Ort in Augenschein genommen. Potentielle geeignete Freiflächen, die vollständig außerhalb des LSG liegen, sind wie die Darstellung unten aufzeigt, bis auf einen Bereich unmittelbar um die Ortschaft Lauenhain und östlich von der Stadt Ludwigsstadt nahezu nicht vorhanden.

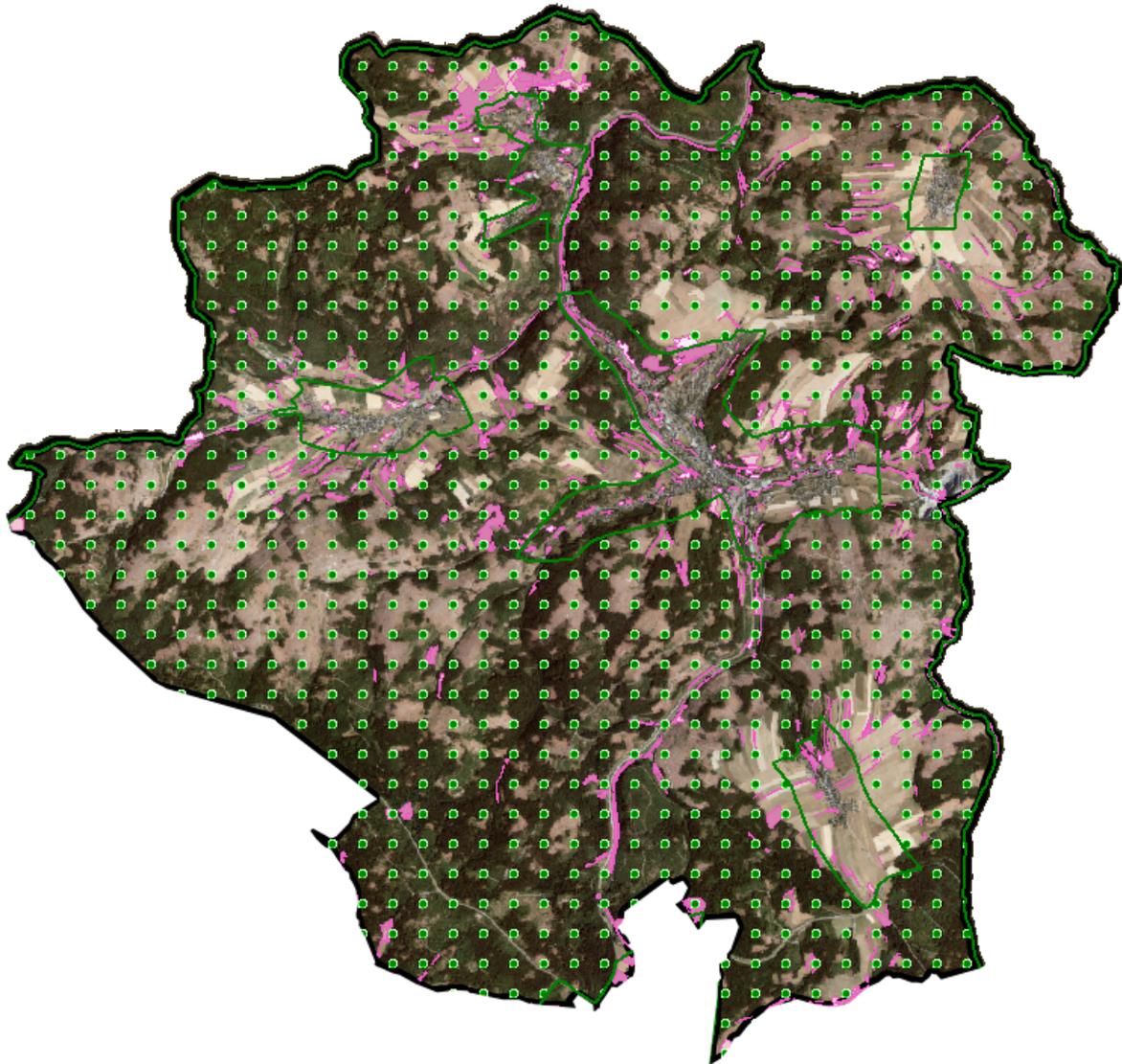


Abb. 25. Biotopkartierung/ FFH-Gebiete/ LSG, Verwaltungsgrenzen Ludwigsstadt,
Quelle: <https://www.fovgis.bayern.de/arcgis/services/fov/waldfunktionskarte/MapServer/WmsServer> mit Luftbild
rosa eingefärbte Flächen: Biotopkartierung, grün punktierte Flächen: LSG Frankenwald

Die potentiellen Flächen außerhalb des LSG um Lauenhain und Ludwigsstadt wurden als **zweiter Schritt** im Einzelfall untersucht, allerdings aus folgenden Gründen alle ausgeschlossen.

- Von der Ortschaft einsehbare Fläche
- Gefahr der Blendung
- aktive Landwirtschaft
- keine Zustimmung seitens der Stadt, der Flurstückeeigentümer, der Bevölkerung
- unmittelbare Nähe zur Siedlung

Zusammenfassend bleibt festzustellen, dass Flächen außerhalb des LSG eine Priorisierung seitens der Stadt hätten. Allerdings weisen die möglichen Flächen in der Einzelfallprüfung alle eine hohe negative Auswirkung auf das Schutzgut Mensch/ Erholung und Landschaftsbild auf, da



sie unmittelbar an Siedlungen situiert sind und die Sichtbeziehung hoch ist. Maßnahmen zur Minderung in Form von Eingrünung wären aufgrund der herausragenden topographischen Lagen nicht ausreichend möglich, um die Beeinträchtigung entsprechend minimieren. Die Auswirkungen würden entsprechend hoch bleiben, ein Ausgleich wäre nicht zu erzielen.

Die Zustimmung seitens der Bevölkerung, der Flurstückigentümer und der Stadt ist somit aus dargelegten Gründen nicht gegeben.

Da die Stadt Ludwigsstadt den Ausbau der regenerativen Energien in der Region fördern will, wurde als **dritter Schritt** eine Ausweitung der Suche auch in nicht-angebundenen Flächen innerhalb des großflächigen Landschaftsschutzgebiets Frankenwald in Betracht genommen. Diese Flächen sind lt. den Hinweisen des Bayer. Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr „Bau- und landesplanerische Behandlung von Freiflächen-Photovoltaikanlagen“ nicht grundsätzlich als Standort ausgeschlossen, jedoch sind diese Flächen im Zuge der Abwägung im Einzelfall detailliert zu prüfen, um den Erhalt des Schutzzweckes nicht zu gefährden. Auf dieser Basis wurde daher die Flächensuche auf das Schutzgebiet ausgeweitet, um Bereiche zu prüfen, die potentiell trotz deren Situierung im Schutzgebiet geringere Beeinträchtigungen auf die Schutzgüter - in erster Linie auf das Schutzgut Landschaftsbild und Erholung - aufweisen könnten.

Wesentliche Kriterien/ Ausschlussgründe im Zuge der **Einzelfallprüfung der potentiellen Flächen im LSG** waren:

- Einsehbarkeit aufgrund der Topographie, Fernwirkung
- technische und fachliche Eignung der Fläche (Flächengröße, Einspeisemöglichkeiten)
- aktive Landwirtschaft, Eignung des Bodens (Bodenzahl) v. a. um Reichenbach
- keine Zustimmung der Bevölkerung/ Flurstückigentümer,
- keine Zustimmung durch den Gemeinde-/ Stadtrat,
- starke Hangneigung – aus wirtschaftlicher Sicht nicht geeignet
- schwierige Trassierung der Leitungen
- kartierte Biotop mit mittlerem/ hohem naturschutzfachlichen Wert oder FFH Kartierung
- weitere gesetzliche Grundlagen (BNatSchG, BayNatSchG, WHG, etc.)

In folgender Abbildung sind alle alternativen Flächen dargestellt, die im Einzelfall geprüft wurden, jedoch nach weiterer eingehender Prüfung als nicht geeignet ausgeschlossen wurden.



Abb. 26. Alternativfläche, Quelle: <https://www.lfu.bayern.de/gdi/wms/natur/schutzgebiete>, mit Luftbild https://geoservices.bayern.de/wms/v2/ogc_dop80_0a.cgi, eigene Eintragung Geltungsbereich

Im Endergebnis wurden im Gemeindebereich insgesamt zwei Flächen als geeignet für die Bebauung mit Freiflächen-Photovoltaikanlagen erachtet.

Wie oben aufgeführt wurde im gesamten Gemeindebereich eine intensive und langwierige Alternativenprüfung durchgeführt.

Im Hinblick auf die Auswirkungen auf die zu untersuchenden Schutzgüter wird somit festgestellt, dass der Bau einer Anlage auf den in Abb. 26 dargestellten Alternativflächen stärker ausfiele.



7. Naturschutzfachliche Eingriffsregelung/ Kompensationsbilanz

7.1. Ermittlungsgrundlagen

Eingriffe in Natur und Landschaft sind nach § 14 BNatSchG Veränderungen der Gestalt oder Nutzung von Grundflächen oder Veränderungen des mit der belebten Bodenschicht in Verbindung stehenden Grundwasserspiegels, die die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushaltes oder das Landschaftsbild erheblich beeinträchtigen können. Nach § 15 BNatSchG ist der Verursacher eines Eingriffs verpflichtet, vermeidbare Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft zu unterlassen sowie unvermeidbare Beeinträchtigungen durch geeignete Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege auszugleichen (Ausgleichsmaßnahmen) oder zu ersetzen (Ersatzmaßnahmen).

Ausgeglichen ist eine Beeinträchtigung, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushaltes in gleichartiger Weise wiederhergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht wiederhergestellt oder neu gestaltet ist. Ersetzt ist eine Beeinträchtigung, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushaltes in dem betroffenen Naturraum in gleichwertiger Weise hergestellt und das Landschaftsbild landschaftsgerecht neu gestaltet ist.

Auf die Schutzgüter Tier- und Pflanzenwelt, Landschaftsbild, Boden und Wasser hat der Bebauungsplan trotz der geschilderten Minimierungsmaßnahmen unvermeidbare Beeinträchtigungen.

Die Eingriffsregelung wird im vorliegenden Fall nach dem Leitfaden Bauen im Einklang mit Natur und Landschaft – Eingriffsregelung in der Bauleitplanung - Ergänzte Fassung 12/2021 in Verbindung mit dem Schreiben der Obersten Baubehörde „IIB5-4112.79-037/09 zur bau- und landesplanungsrechtlichen Behandlung von Freiflächenphotovoltaikanlagen vom 10.12.2021“ durchgeführt, auf welches im Leitfaden explizit hingewiesen wird.

Da die bauliche Nutzung durch PV-Freiflächenanlagen von einer Bebauung mit Gebäuden (einschl. deren Erschließung) deutlich abweicht, werden für die Bewältigung der Eingriffsregelung bei PV-Freiflächenanlagen spezifische Hinweise im Schreiben der Obersten Baubehörde gegeben, die sich von der Ermittlung des Eingriffs im Leitfaden wesentlich unterscheiden. Die folgende Ermittlung erfolgt entsprechend der unter Pkt. 1.9 des Schreibens aufgeführten Schritte zur bauplanungsrechtlichen Eingriffsregelung.

a) Vermeidung und Ausgleich Naturhaushalt

Vor der Ermittlung des Ausgleichsbedarfs ist zu prüfen, wie erhebliche Beeinträchtigungen durch geeignete Maßnahmen soweit wie möglich vermieden werden können. Die Prüfung für den vorliegenden Vorhabenbezogenen Bebauungsplan erfolgte entsprechend der Vorgaben:

b) Grundsätzliche Vermeidungsmaßnahmen

- Die Standortauswahl erfolgte in intensiver Abstimmung mit der Stadt, den Flurstückseigentümern und dem Vorhabenträger. Ein Plan zur Flächenanalyse im



Gemeindegebiet in den Hinweisen des Bayer. Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr in Abstimmung mit den Bayerischen Staatsministerien für Wissenschaft und Kunst, für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie, für Umwelt und Verbraucherschutz sowie für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten zur Bau- und landesplanerische Behandlung von Freiflächen-Photovoltaikanlagen empfehlen, liegt nicht vor. Jedoch wurden von der Stadt in zahlreichen Ortseinsichten, internen Analysen, und Gesprächen mit Vorhabenträger und Flurstückseigentümern alle möglichen Freiflächen analysiert und auf die Eignung hin untersucht. Die vorliegende Fläche hat sich als Positivflächen herauskristallisiert und wurde weiter überarbeitet

Folgende Kriterien waren für die Auswahl der Flächen von *wesentlicher* Bedeutung, die teilweise für die konkrete Bauleitplanung über die Kriterien einer reinen Standortanalyse und Flächenbewertung hinausgehen:

- Einordnung in das Landschaftsbild
 - Vorhandene Schutzgebiete (Hochwasserschutz, naturschutzfachliche Schutzgebiete, Tourismuskritik (z.B. Wanderwege))
 - Artenschutzaspekte
 - Anschlussverfügbarkeit
 - Flächenverfügbarkeit
 - Flächengröße
- etc.

Weitere grundsätzliche Vermeidungsmaßnahmen werden durch textliche Festsetzungen wie folgt eingehalten:

- 15 cm Abstand des Zauns zum Boden bzw. anderweitige Zäunungen, durch die dieselbe Durchlässigkeit für Klein- und Mittelsäuger etc. gewährleistet werden kann
- Fachgerechter Umgang mit Boden gemäß den bodenschutzgesetzlichen Vorgaben.

c) Vermeidung durch ökologische Gestaltungs- und Pflegemaßnahmen

Die weiteren Vermeidungsmaßnahmen betreffen die direkte grünordnerische Planung der Anlage, um die erheblichen Beeinträchtigung des Naturhaushalts zu minimieren.

Bei vollständiger, flächendeckender Umsetzung der empfohlenen Maßnahmen können erhebliche Beeinträchtigung komplett vermieden.

Für die Entwicklung und Pflege von arten- und blütenreichem Grünland sind folgende Maßgaben zu beachten:

- Grundflächenzahl (= GRZ = Maß der baulichen Nutzung) $\leq 0,5$
- zwischen den Modulreihen mind. 3 m breite besonnte Streifen
- Modulabstand zum Boden mind. 0,8 m
- Begrünung der Anlagenfläche unter Verwendung von Saatgut aus gebietseigenen Arten bzw. lokal gewonnenen Mähgut (Biotoptyp „Mäßig extensiv genutztes, artenreiches Grünland“ (= BNT G212))



- keine Düngung,
- kein Einsatz von Pflanzenschutzmitteln,
- bis 2- schürige Mahd (Einsatz von insektenfreundlichen Mähwerk, Schnitthöhe 10 cm) mit Entfernung des Mähguts oder/auch
- standortangepasste Beweidung oder/auch
- Kein Mulchen

7.2. Maßnahmen zur Vermeidung/ Minimierung

Die konkreten Maßnahmen zur Vermeidung und Minimierung sind unter Pkt. 3.3 zur Beschreibung und Bewertung der Schutzgüter definiert. Auf diesen wird hiermit verwiesen.

Die grundsätzlichen Vermeidungsmaßnahmen gem. den Hinweisen werden überwiegend eingehalten.

7.3. Ermittlung des Kompensationsbedarfs Naturhaushalt

Die rechnerische Ermittlung des Ausgleichsbedarfs erfolgt entsprechend der Hinweise nach der Methodik des Leitfadens „Bauen im Einklang mit Natur und Landschaft“. Es werden folgende Größen grundlegend herangezogen:

- Eingriffsfläche
- Ausgangszustand der Eingriffsflächen (Wertpunkte entsprechend naturschutzfachlicher Bedeutung)
- Eingriffsschwere

Als **Eingriffsflächen** wird der Geltungsbereich des Bebauungsplans definiert.

Als **Ausgangszustand** sind die vorhandenen Biotop- und Nutzungstypen (BNT) entsprechend der Biotopwertliste (Grundlage: Biotopwertliste zur Anwendung der Bayer. Kompensationsverordnung) zu erfassen und mit folgenden Wertpunkten anzusetzen:

- BNT ohne naturschutzfachliche Bedeutung gem. Biotopwertliste mit 0 Wertpunkten (WP)
- BNT mit einer geringen naturschutzfachlichen Bedeutung gem. Biotopwertliste (1-5 WP) pauschal mit 3 WP
- BNT mit einer mittleren naturschutzfachlichen Bedeutung gem. Biotopwertliste (6-10 WP) pauschal mit 8 WP
- BNT mit einer hohen naturschutzfachlichen Bedeutung mit den jeweiligen Wertpunkten gem. Biotopwertliste (11 – 15 WP)

Die **Eingriffsschwere** wird anhand des Maßes der baulichen Nutzung ermittelt (Beeinträchtigungsfaktor). Hier werden 2 Werte vorgegeben.

- Für BNT geringer oder mittlerer naturschutzfachlicher Bedeutung: Beeinträchtigungsfaktor = Grundflächenzahl (= GRZ)
- Für BNT hoher naturschutzfachlicher Bedeutung: Beeinträchtigungsfaktor = 1



Der **rechnerisch ermittelbare Ausgleichsbedarf** ergibt sich durch folgende Rechnung:
Eingriffsfläche x Wertpunkte BNT der Eingriffsfläche im Ausgangszustand x Beeinträchtigungsfaktor

Die Eingriffsfläche wird anhand folgender Tabelle mit entsprechender Flächenauflistung ermittelt.

Intensiv bewirtschaftete Ackerflächen (A11=2 WP lt. Biotopwertliste), sowie die gerodete Waldfläche des Wirtschaftswald Flurnr. 145 wird entsprechend der Hinweise als BNT mit geringer naturschutzfachlicher Bedeutung (WP 1-5 lt. Biotopwertliste) pauschal mit **3 Wertpunkten** bewertet.

Die Eingriffsfläche umfasst den Geltungsbereich im gesamten mit 235.854,35 m², jedoch sind Flächen, auf denen kein Eingriff im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG stattfindet mit einer Eingriffsschwere von 0 angesetzt. Eine Kompensation ist für diese nicht erforderlich. Das Biotop mit der Typbezeichnung „Grünlandbrachen und magere Altgrasbestände“ wird aufgrund der Ansaat und Herstellung einer artenreichen, extensiven Wiesen wieder hergestellt und bedarf keines Ausgleichs. Die noch zu rodende Waldfläche mit einer Flächengröße von rd. 12.000 m². ist wie bereits erläutert stark in ihrem naturschutzfachlichen Wert im Hinblick auf den ursprünglichen Bestand herabgesetzt. Es werden daher 5 Wertpunkte als Ausgangszustand kategorisiert, was dem Nutzungstyp als BNT N71 (strukturarme Alterklassen-Nadelholzforste) entspricht. Ohne Rodung ist eine weitere Verschlechterung des Zustandes - entsprechend der umgebenden, bereits aufgrund der Schäden gerodeten Flächen - zu erwarten. Entsprechend der Hinweise der Baubehörde entspricht dies einer Einordnung in eine Fläche mit naturschutzfachlicher geringer Bedeutung, was pauschal ebenfalls 3 Wertpunkten anzusetzen ist.

Die Eingriffsschwere der weiteren, überbaubaren Flächen beträgt durchwegs 0,80 = GRZ, da keine Gebiete mit hoher naturschutzfachlichen Bedeutung (WP 11-15 lt. Biotopwertliste) vorhanden sind, die ein Schwere von 1,0 bedingen würden. Lt. der Biotopwertliste wären die Ackerflächen mit 2 WP zu bewerten. Dennoch wird der Wert entsprechend der Hinweise bei psch. 3 Punkten belassen.

Tabelle 1: Ermittlung Kompensationsbedarf ohne Vermeidungsmaßnahmen

Fläche	BNT	WP psch	Eingriffsfläche m ²	Eingriffsschwere =GRZ	Kompensations-Bedarf in WP
SO	A11 G21	3	197.929,09	0,80	475.029,82
A/E Flächen			8.614,10	0	0
Private Grünflächen			5.785,37	0	0
Landwirtschaftl. Flächen			115.125,17	0	0
Waldflächen			3.977,15	0	0
Verkehrsflächen			3.977,15	0	0



Biotopflächen			15.483,73	0	0
Geltungsbereich			350.753,11		475.029,82

Der rechnerisch ermittelte Ausgleichsbedarf (ohne Minderungs-/ Vermeidungsmaßnahmen) beträgt somit 475.029,82 Wertpunkte.

Die grundsätzlichen Vermeidungsmaßnahmen sowie die Vermeidung durch ökologische Gestaltungs- und Pflegemaßnahmen sind in den Hinweisen aufgeführt. Insofern alle genannten Maßnahmen eingehalten sind, entsteht entgegen der ermittelten Wertpunkte kein Ausgleichsbedarf, wenn auch der Ausgangszustand der überbauten Flächen als Biotopwertliste BNT A11 „intensiv genutzter Acker“ oder/ und BNT G11 „intensiv genutztes Grünland“ einzuordnen ist.

Im vorliegenden Fall werden nicht alle Vorgaben eingehalten. Folgende Punkte sind lt. der Planung nicht erfüllt, was die erforderliche Durchführung von Ausgleichsmaßnahmen zur Folge hat.

- Überschreitung der GRZ ($\leq 0,5$) *hier 0,8*
- Geringerer Reihenabstand als 3,0 m

Die ermittelten **Wertpunkte** sind jedoch **gemäß der erreichbaren Vermeidung zu reduzieren**, so die Hinweise. Eine definierte Form der Reduzierung legen die Hinweise nicht dar, so dass die Reduzierung wie folgt ermittelt wird.

Grundlegend erfolgt die Reduzierung bei vorliegender Ermittlung des Kompensationsbedarfs auf Basis der Aufwertung der vorhandenen BNT (Acker und Intensivgrünland) auf den BNT einer extensiven Wiesenfläche zwischen und unter den Modulreihen, sowie auf den Pflegewegen. Im Gegensatz zu regelhaften Bebauungsplänen für Siedlungsgebiete, Gebäudeanlagen, etc. bildet die Grundflächenzahl (hier 0,8) nicht die tatsächlichen, bzw. maximal möglichen Versiegelungsgrad wieder. Es wird eine fiktive, senkrechte Projektion der Modulflächen auf den (unversiegelten, bewachsene Boden) angenommen. Eine tatsächliche Flächenversiegelung findet aber nicht flächig statt, sondern lediglich im Bereich der Schraubfundamente, der Trafostationen, Fundamente der Einzäunung, etc.

Unter Berücksichtigung dieses Ansatzes und unter der Vorgabe, die Wertpunkt unter Bezugnahme der festgesetzten Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen wird der Ausgleich wie folgt berechnet:

Bis auf die vorgegebenen Maßnahmen zur Vermeidung im Hinblick auf die GRZ und den Abstand der Modulreihen, werden alle in den Hinweisen aufgenommenen Vorgaben umgesetzt. Insofern wirkt sich die Aufwertung der bestehenden landwirtschaftlichen Flächen der Aufwertung auf das Ziel-BNT G 212 (WP 8 lt. Biotopwertliste, mittlere Bedeutung für den Naturhaushalt) gegenübergestellt und berücksichtigt.

Es ergäbe sich somit eine Aufwertung um 5 WP auf der gesamten überbaubaren Fläche. Die extensive Wiesenfläche ist allerdings in ihrer naturschutzfachlichen Bedeutung eingeschränkt. Dies gilt für Fauna wie Brutvögel (Brutstätte der Wiesenbrüter), die offene Strukturen benötigen



und durch die teilweise geringen Modulabstände zwischen den Reihen das Areal nicht gleichwertig nutzen können, sowie Tiere, die aufgrund ihrer Größe die Zaunanlage nicht überwinden.

Dem gegenüber steht ein niedriger Ausgangswert lt. der Biotopwertliste von 2 WP für die bestehenden Ackerflächen. Aufgrund dessen erfolgt eine Reduzierung der Ziel-Wertpunkte, also der naturschutzfachliche Wert um 3 WP auf **5 Wertpunkte**. Zum Vergleich: dies entspricht z.B. dem naturschutzfachlichen Wert / der Bewertung eines brachgefallenen Intensivgrünlands (G12)

Tabelle 2: Reduzierung des Ausgleichsbedarfs durch Vermeidungsmaßnahmen

Fläche	BNT	WP Bestand psch	Eingriffsfläche m ²	WP Planung psch BNT G212 8 WP mit Abschlag 3 WP	Aufwertung WP	Reduktion ermittelten Ausgleichsfläche in WP
SO	A11 G21	3	197.929,09	5	2	- 395.858,18
Gesamt						- 395.858,18

Anhand der Tabelle 1 und 2 ergibt sich einer **tatsächlicher Ausgleichsbedarf** an Wertpunkten in Höhe von rd. **79.192 WP**.

475.029,82 – 395.858,18= 79.171,64 WP

Ergänzung: Der Regelfall sieht vor, dass mit dem rechnerisch ermittelten Ausgleichsbedarf für das Schutzgut Arten und Lebensräume auch die nicht flächenbezogenen Merkmale und Ausprägungen dieses Schutzgutes erfasst und abgedeckt sind, ebenso mögliche Beeinträchtigungen der Schutzgüter biologische Vielfalt, Boden und Fläche, Wasser, Klima und Luft mit abgedeckt sind. Falls für ein Schutzgut darüber hinausgehende Beeinträchtigungen auftreten, ist für das jeweilige Schutzgut eine verbal-argumentative Ermittlung eines zusätzlichen Ausgleichsbedarfs. Im vorliegenden Fall ist eine zusätzliche Beeinträchtigung nicht ersichtlich, so dass ein zusätzlicher Kompensationsbedarf nicht erforderlich ist.

Die in vorliegender Planung festgesetzten Vermeidungsmaßnahmen durch ökologische Gestaltungs- und Pflegemaßnahmen sind unmittelbar bei Pkt. 3.3 zur Bestandsaufnahme und Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter aufgeführt.

Die Eingrünung wird als Minimierung des Eingriffes auf das Landschaftsbild angesehen, geht jedoch mit ihrer Fläche aufgrund der Auswirkungen auf das Landschaftsbild nicht in die Reduzierung ein (siehe Punkt 7.4 Ermittlung des Kompensationsbedarfs Landschaftsbild).

7.4. Ermittlung des Kompensationsbedarfs Landschaftsbild

Grundsätzlich müssen Eingriffe zunächst vermieden, ansonsten vermindert und, wenn sie danach noch zu erheblichen Beeinträchtigen (siehe § 14 BNatSchG) führen, kompensiert



werden. Eine Beeinträchtigung ist ausgeglichen oder ersetzt, wenn das Landschaftsbild wiederhergestellt **oder neugestaltet** ist.

Vermeidung

Zentrales Instrument der Vermeidung ist die Standortwahl. Durch eine geeignete Wahl kann die Beeinträchtigung durch die Sichtbarkeit der Anlage in der Landschaft (Fern- und Nahsicht) so gering wie möglich gehalten werden. Empfohlen wird die Erarbeitung eines städtebaulichen Standortkonzepts. Dieses liegt nicht vor, jedoch wurde im Zuge der Projektentwicklung von Seiten des Planungsträgers und des Vorhabenträgers im gesamten Gemeindegebiet die u.a. auch im Hinblick auf das Landschaftsbild bestmögliche Fläche (zusammen mit der weiteren Fläche im Gemeindeteil Lauenhain) ermittelt (siehe hierzu auch Pkt. 6 Alternative Planungsmöglichkeiten).

Minimierung

Der Ausgleich der Auswirkungen bei Freiflächen-PV-Anlagen im Hinblick auf das Landschaftsbild erfolgt über die Pflanzung von Hecken und blütenreichen Säumen entlang der Anlagenflächen. Es werden wirksame Eingrünungsmaßnahmen aus Blickrichtung der einsehbaren Bereiche entlang der Modulflächen festgesetzt.

Ermittlung der Erheblichkeit

Aufgrund der Situierung im Landschaftsschutzgebiet ist die Erheblichkeit intensiv zu prüfen. Trotz der aufgeführten Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen wird im LSG eine nicht gebietstypische (hier gerodete Hochfläche) Anlage erstellt.

Für die Ermittlung der Schwere des Eingriffs werden folgenden Faktoren geprüft: Wiederherstellbarkeit, Vorbelastungen und Sichtbarkeit.

Bei einem ggf. durchzuführenden Rückbau der Anlage kann das ursprüngliche Landschaftsbild bei Aufnahme der landwirtschaftlichen Nutzung, die im Geltungsbereich das Landschaftsbild prägt, unverändert wieder hergestellt werden. Für die Dauer des Bestehens der Anlagen wird eine Eingrünung in Form einer Heckenpflanzung vorgenommen. Von der unmittelbaren Sichtachse auf Höhe der Anlage werden die baulichen Teile insofern abgeschirmt und der Blick wird von einer „naturtypischen“ Pflanzung aufgefangen.

Landschaftliche Vorbelastungen bestehen im Wirkraum der Anlagen in Form der vorhandenen Hochspannungsleitung innerhalb des Geltungsbereichs sowie dem südlich von Lauenhain befindlichen Windrad. Im Osten sind zudem Hänge mit massivem Ausfall an Waldflächen durch Trockenheit/ Borkenkäferbefall, der optisch das Landschaftsbild in seiner Charakteristik beeinträchtigt.

Die Sichtbarkeit wird aufgrund der Vermeidungsmaßnahmen (Standortauswahl siehe Pkt. 6 Alternativenprüfung, Pkt. 3.3.9 Schutzgut Landschaftsbild) und der Minimierung (Eingrünung) wesentlich reduziert.



Eine optische Äderung entsteht somit durch den Überprägung von kulturhistorisch bedeutenden Landschaftsausschnitten in Form des Verlustes der typischen Landnutzung für die Dauer des Eingriffes (Bestehen der Anlage). Diese ist trotz der argumentativ festgestellten geringen Eingriffsschwere nochmals bewerten, da sich die Anlage im LSG befindet und von daher dem Landschaftsbild eine besondere Bedeutung bei der Ermittlung beizumessen ist.

Die Orientierung der landschaftlichen Eigenart folgt auf Basis der Schutzgutkarten Landschaftsbild/ Landschaftserleben/ Erholung (siehe auch Landschaftsentwicklungskonzept). Die landschaftliche Eigenart ist der prägende Charakter einer Landschaft, so das Landesamt für Umwelt der sie von anderen unterscheidet und damit auch eine wesentlicher Faktor für ihre Identität. Bei der Bewertung der landschaftlichen Eigenart werden verschiedene Merkmale betrachtet, wie etwa visuelle Leitstrukturen, nutzungs- und kulturhistorische Entwicklung, etc.

Für die landschaftliche Eigenart (LE) wird der Bestand in 5 Stufen von 1 = sehr gering bis 5 = sehr hoch) kategorisiert. Der Frankenwald weist die Kategorie 4. Die Wertstufe (WP) der Erholungswirksamkeit (EW) wird in 3 Stufen definiert (von 1 = gering bis 3 = hoch).

Die Erholungswirksamkeit also auch die Eigenart der Landschaft bleibt um die Gegend um Lauenhain unverändert aufgrund der durchgeführten Maßnahmen zur Vermeidung und Minderung. Eine **nachhaltige** und **erhebliche** Beeinträchtigung aus der Ferne und aus der Nähe ist somit nicht gegeben. Dies ist in der Darstellung der Sichtbeziehungen aus Richtung des überregional bedeutsamen Wanderwegs erkennbar.

Dies ist auch für den Erholungswert festzustellen, der stark mit dem Landschaftsbild korrespondiert. Der Erholungseinordnung erfolgt unter der maximalen Wertstufe. Daher ist dies besonders zu betrachten. Eine Änderung der Erholungsfunktion im Hinblick auf die Naherholung erfolgt nicht, da die Fläche hierzu nicht genutzt wird, da die Funktion unverändert vorhanden ist. Eine beträchtliche Schädigung ist somit aufgrund der geringen Fern- und Nahwirkung nicht ersichtlich. Eine signifikante Störung auf Erholungssuchende bei der Betrachtung des charakteristischen Landschaftsbildes tritt nicht auf, wie auch die Fotodokumentation aufzeigt. Die Vorbelastung des Landschaftsbildes ist wie aufgeführt ebenfalls anzusetzen.

In einer tabellarischen Wertermittlung stellt sich dies wie folgt dar.

Bewertung Landschaftliche Eigenart LE

<i>Fläche</i>	<i>Fläche</i>	<i>WP LE Bestand</i>	<i>WP LE Planung</i>	<i>Reduktion in %</i>	<i>Ausgleich in WP</i>
SO	219.092,49	4	4	0	0

Bewertung Erholungswirksamkeit

<i>Fläche</i>	<i>Fläche</i>	<i>WP EW Bestand</i>	<i>WP EW Planung</i>	<i>Reduktion in %</i>	<i>Ausgleich in WP</i>
SO	219.092,49	3	3	0	0



Ein zusätzlicher Ausgleich für das Schutzgut Landschaftsbild wird somit nicht erforderlich.

Der Ausgleich der Auswirkungen bei Freiflächen-PV-Anlagen im Hinblick auf das Landschaftsbild erfolgt über die Pflanzung von Hecken und blütenreichen Säumen entlang der Anlagenflächen. Es werden wirksame Eingrünungsmaßnahmen aus Blickrichtung der einsehbaren Bereiche entlang der Modulflächen festgesetzt. Weitere Maßnahmen/ Flächen zur Kompensation sind nicht erforderlich.

7.5. Kompensationsmaßnahmen/ Ausgleich

7.5.1. Naturhaushalt

Die Maßnahmen im Bezug auf die Ausgleichsflächen werden im weiteren Verlauf mit der Unteren Naturschutzbehörde erarbeitet und abgestimmt. Insofern der Eingriff nicht innerhalb des Geltungsbereichs ausgeglichen werden kann, sind externe Ausgleichsflächen festzusetzen.

In diesem Flächenkontingent sind ebenfalls die Flächen für die erforderlichen CEF-Maßnahmen für die vorhandenen Feldlerchen enthalten.

Die Flächen der Eingrünung entlang der Einfriedungen dienen der Minderung und dem Ausgleich der Beeinträchtigung in Bezug auf das Landschaftsbild und sind daher nicht in den Ausgleichsflächen für den Naturhaushalt enthalten.

7.5.2. Landschaftsbild

Anlage einer Strauchhecke

Als Kompensation des Eingriffs in das Landschaftsbild erfolgt die Anlage von Strauchhecken entlang der einsehbaren Bereiche. Diese sind in erster Linie für die westlichen und südlichen Grenzen des Geltungsbereiches vorgesehen, da hier die optische Wirkung überwiegend gegeben ist.

Um die eingezäunten Flächen folgt entsprechend der planerischen Festsetzungen eine Eingrünung der überstellten Flächen mittels einer dreireihigen Strauchhecke. Die Breite beträgt min. 5 m. Die gesetzlich geregelten Grenzabstände sind einzuhalten

Die Pflanzung erfolgt in einem Pflanzraster von ca. 1,0 x 1,0 versetzt zwischen den Reihen.

Zu verwenden ist autochthones Pflanzmaterial der nachfolgenden Artenliste in der Mindestpflanzqualität vStr., mind. 4 Tr., 60 – 100

Artenliste

Cornus mas	Kornelkirsche
Cornus sanguinea	Roter Hartriegel
Crataegus laevigata	Zweigrifflicher Weißdorn
Crataegus monogyna	Eingrifflicher Weißdorn
Euonymus europaeus	Gem. Pfaffenhütchen
Rhamnus frangula	Faulbaum
Ligustrum vulgare	Gem. Liguster



Lonicera xylosteum	Gew. Heckenkirsche
Prunus spinosa	Schlehe
Ribes alpinum	Alpen-Johannisbeere
Rosa arvensis	Feld-Rose
Rosa canina	Hunds-Rose
Sambucus nigra	Schwarzer Holunder
Sambucus racemosa	Roter Holunder

Die Artenauswahl kann in Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde geändert oder erweitert werden.

Pflegemaßnahmen: Die Fertigstellungspflege beinhaltet das Wässern der Sträucher sowie das Freischneiden und die Ersatzpflanzung bei ausgefallenen Pflanzen. In den folgenden Jahren ist die Entwicklungspflege zu leisten, um die Entwicklung geschlossener und flächiger Bestände zu fördern.

Als Artenschutzmaßnahme sind Schnitte an Gehölzen gem. §39 Abs. 5 Nr. 2 BNatSchG nur außerhalb der Vogelbrutzeit zulässig, also nicht zwischen 1. März und 30. September.

Lebensraum/ Entwicklungsziel :

BNT B112 Mesophile Gebüsche/ Hecken

Zeitdauer bis der angestrebte Zustand erkennbar ist.:

5-10 Jahre

Zeitdauer bis zum Erreichen des Entwicklungsziels:

15-30 Jahre

Ansaat artenreicher Säume und Staudenfluren

An den Rändern der Modulflächen ist Saatgut für artenreiche Hochstaudensäume mit Herkunftsnachweis anzusäen, so dass sich hier artenreiche Säume und Staudenfluren frischer und mäßig trockener Standorte entwickeln können. Zu verwenden ist eine regionale Saatgutmischung mit einem sehr hohen Blumen-/ Kräuteranteil einem Blumen-/ Kräuteranteil von 90 %. Für die Ansaat wird auf das Merkblatt „Blühflächen. Das A und O der Aussaat“ der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) verwiesen.

Alternativ kann eine Mahdgutübertragung aus geeigneten Spenderflächen in Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde erfolgen.

Pflegemaßnahmen:

Die Pflegemahd erfolgt 1-jährig vorzugsweise im zeitigen Frühjahr (bis spätestens 15. März). Bei einer Mahd im Frühjahr steht den Insekten im Winter die Fläche als Überwinterungsmöglichkeit zur Verfügung. Alternativ kann die Mahd mit der letzten Mahd (September) der extensiven Wiese



zwischen den Solarmodulen erfolgen. Das Mahdregime ist mit der Unteren Naturschutzbehörde abzustimmen.

Die Flächen sind alternierend zu mähen. Jedes Jahr sind 1/3 der Flächen alternierend zu mähen, um Rückzugsorte zu ermöglichen.

Für die Mahd sind insektenfreundliche Mähwerke einzusetzen und eine Schnitthöhe von mind. 10 cm einzuhalten.

Das Mähgut ist stets abzufahren, das Mulchen der Fläche ist und zulässig, ebenso ist der Einsatz von Düngemitteln oder Pflanzenschutzmitteln.

Lebensraum/ Entwicklungsziel :

BNT K132 Artenreiche Säume und Staudenfluren frischer bis mäßig trockener Standorte

Zeitdauer bis zum Erreichen des Entwicklungsziels:

5 Jahre

Eine zusätzliche Anrechnung der vorgesehenen Flächen für die Ausgleichsmaßnahme „Anlagen von Strauchhecken“ auf das Schutzgut Arten- und Lebensräume ist nicht vorgesehen.

Mit Umsetzung der Maßnahme und bei Erreichen des Zielbiotops, gilt die Maßnahme im Hinblick auf das Landschaftsbild als ausgeglichen. Eine zusätzliche Anrechnung der vorgesehenen Flächen für die Ausgleichsmaßnahme „Anlagen von Strauchhecken“ auf das Schutzgut Arten- und Lebensräume ist nicht vorgesehen.

8. Weitere Angaben zum Umweltbericht

8.1. Methodik

Für die Abhandlung der Eingriffsregelung wurde der Bayerische Leitfaden (Bauen im Einklang mit Natur und Landschaft, Bayerischen Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr, 12/2021) verwendet in Verbindung mit den Hinweisen des Bayerischen Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr zu Freiflächen-Photovoltaikanlagen vom 10.12.2021 und dem Praxis-Leitfaden für die ökologische Gestaltung von Photovoltaik-Freiflächenanlagen (Bayerisches Landesamt für Umwelt 2014).

Für den Umweltbericht wurde der Leitfaden der Obersten Baubehörde im Bayer. Staatsministerium des Innern, für Bau und Verkehr (Der Umweltbericht in der Praxis, Leitfaden zur Umweltprüfung in der Bauleitplanung- ergänzte Fassung) herangezogen.

Zu bodenbrütenden Vogelarten der offenen Feldflur wurde eine faunistische Erhebung vom Büro General ecological environmental studies aus Bayreuth durch Herrn Dipl.-Biologe Karsten Gees durchgeführt. Die Zusammenfassung der Brutvogelkartierung ist im Anhang beigefügt.

Für die übrigen Artengruppen erfolgte eine Potenzialabschätzung aufgrund der Nutzungs- und Habitatstrukturen im Vorhabensbereich. Es ergeben sich keine nennenswerten Bewertungsunsicherheiten.



8.2. Überwachung der erheblichen Umweltauswirkungen/ Monitoring

Im Vordergrund stehen die Auswirkungen auf die Umwelt durch Bau und Betrieb der Anlage. Die Bebauung ist im Plangebiet nach den bauordnungsrechtlichen und wasserrechtlichen Anforderungen und Verfahren vorzunehmen, diesbezügliche Überwachung und ggf. notwendige Instrumentarien zur Durchsetzung der Anforderungen sind ebenfalls dort geregelt. Darüber hinaus haben die Fachbehörden die Kommune über ggf. auftretende unvorhergesehene nachteilige Umweltauswirkungen gemäß § 4 Abs. 3 BauGB zu informieren.

Nach derzeitigem Kenntnisstand sind aufgrund der Bestandssituation im Plangebiet im Hinblick auf die Auswirkungen auf Natur und Landschaft sowie auf Mensch, Kultur- und sonstige Sachgüter keine Prognoseunsicherheiten gegeben, die spezielle Maßnahmen zur Überwachung (Monitoring) erfordern.

Sofern die Maßnahmen ordnungsgemäß hergestellt sind und nicht widerrechtlich beseitigt werden, kann von einer dauerhaften Erhaltung ausgegangen werden, so dass eine zusätzliche Umsetzungskontrolle entbehrlich ist.

Allerdings sind im Zuge der CEF-Maßnahmen für die vorkommenden Feldlerchen in Abstimmung mit der UNB Maßnahmen zur Überwachung vorzusehen. Diese sind im Zuge der weiteren Planung festzulegen und in den Umweltbericht aufzunehmen. Insofern die getroffenen Maßnahmen denen des Schreibens der Bayer. Staatsministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz entsprechen, kann ggf. auf eine Monitoring im Hinblick auf den Erfolg der CEF-Maßnahme für die Feldlerche verzichtet werden.

Im Rahmen der Flächennutzungsplanänderung ist aufgrund des Parallelverfahrens kein Monitoring erforderlich.

8.3. Darstellung der Schwierigkeiten bei der Zusammenstellung der Angaben

Kenntnislücken herrschen vor allem in Hinblick auf die technische Untersuchung des Vorhabensgebietes (Bodenaufschlüsse, hydrologische Gutachten, etc.). Die Angaben hierzu wurde den einschlägigen umweltfachlichen Bestandunterlagen (Fachpläne, Konzepte, etc.) und den Fachdaten aus den Fachanwendungen (FIS-Natur, etc.) entnommen. Diese liefern für den Wirkraum zuverlässige Daten zur Prüfung.

Es wird daher davon ausgegangen, dass weitere techn. Untersuchungen aufgrund der naturräumlichen und standortkundlichen Gegebenheiten die getroffene Bewertung nicht maßgeblich beeinflussen würden. Insofern Gutachten noch ausstehende (saP, Blendgutachten) wurde dies bereits im Text vermerkt und im Zuge des Verfahrens eingearbeitet.



9. Allgemeinverständliche Zusammenfassung

Die Aufstellung des Vorhabenbezogenen Bebauungs- und Grünordnungsplans „Solarpark Lauenhain 2“ hat das Ziel zur Förderung der Erzeugung von regenerativen Energien in Form von Freiflächen-Photovoltaikanlagen.

Gemeinsam mit weiteren angrenzenden Städten und Gemeinden in Region hat sich die Stadt Ludwigsstadt zum Ziel gesetzt, verstärkt in den Gemeindegebieten Anlagen zur Erzeugung von regenerativen Energien zu fördern. Anlass ist zum einen die notwendige Umsetzung der bundespolitischen Klimaziele zur Deckung des Bruttostromverbrauchs bis 2030 zu mind. 80 % aus Erneuerbaren Energien. Zum Anderen erachten sich aber auch die ökonomischen Aspekte der regionalen Wertschöpfung und eine sichere und kostengünstige Stromversorgung als wesentliches Element der städtebaulichen Planung und Entwicklung.

Zur Schaffung der baurechtlichen Voraussetzungen ist von der Stadt Ludwigsstadt der Flächennutzungs- und Landschaftsplan zu ändern und der Vorhabenbezogene Bebauungsplan aufzustellen.

Der Geltungsbereich umfasst die Flurnummer Fl.-Nr. 343, 343/2, 348, 349, 356, 357, 363, 364, 365, 369, 370, 371, 372, 377, 378, 379, 380, 387, 392 (Teilfläche), 393, 401, 402, 404, 405 (alle Gemarkung Lauenhain) mit einer Gesamtfläche von rd. 35,08 ha. Eine Überbauung mit Solarpanelen (Überbaubare Flächen im Sondergebiet gem. § 23 BauNVO) ist auf rd. 19,80 ha lt. der Festsetzungen möglich. Die weiteren Flächen umfassen Bestandsflächen, in die kein Eingriff erfolgt, Wege und deren Ränder sowie die Kompensationsflächen und Flächen zur Eingrünung.

Die betreffenden Flächen befinden sich im Gebiet des Naturparks Frankenwald sowie im Landschaftsschutzgebiet Frankenwald. Das anthropogen geprägte Landschaftsbild wird gekennzeichnet durch die bewegte Topographie mit bewaldeten Hängen, Talwiesen und baumfreien (gerodeten) bewirtschafteten Hochplateaus.

In der naturschutzfachlichen Bestandsanalyse der Flächen stellen sich die Flächen als geprägt durch deren landwirtschaftliche Nutzung in Form von Ackerflächen und Wirtschaftswiesen dar. Die Ertragsfähigkeit des Bodens stellt sich als unterdurchschnittlich, im südlichen Geltungsbereich besser werden, dar. Zudem sind sie in ihrem Landschaftsbild stark vorbelastet durch mastenartige Eingriffe in Form eines Windrades, sowie der Trasse einer Freileitung, die den Geltungsbereich durchzieht. Die Nutzung der Flächen erfolgt fast ausschließlich als Ackerland und Grünland, zwischen denen kein Baum/ Strauchbestand, Saum findet.

Der Wald an den angrenzenden Hängen ist stark durch den Borkenkäferbefall und die Trockenheit geprägt. Weite Flächen sind bereits gerodet. Offene Rodungsflächen prägen das Bild.

Folgende, tabellarisch aufgeführte Auswirkungen auf die Schutzgüter wurden verbalargumentativ attestiert.



Schutzgut	Fazit Auswirkung	Kurzbegründung/ wesentliche Bewertungsfaktoren
Boden	gering positiv +	<ul style="list-style-type: none"> - Verringerung Pflanzenschutzmittel und Düngemiteleintrag - Vollversiegelung lediglich bei Trafostationen und Schraubfundamente - Unversiegelte Pflege- und Wege - Schraubfundamente der Module - Rückbau ohne Beeinträchtigung möglich
Wasser	gering positiv +	<ul style="list-style-type: none"> - Verringerung Pflanzenschutzmittel und Düngemiteleintrag - Vollversiegelung lediglich bei Trafostationen und Speicher - Unversiegelte Pflege- und Wege
Flora	positiv ++	<ul style="list-style-type: none"> - Erhöhung der Artenvielfalt durch Eingrünung - Ansaat von autochthonem Saatgut, Anlage artenreichen Extensivwiesen
Fauna	gering negativ -	<ul style="list-style-type: none"> - Differenzierung der Lebensräume durch Eingrünung - Ansaat von autochthonem Saatgut, Anlage artenreichen Extensivwiesen zur Schaffung neuer Habitate - Hohe Vorbelastung - CEF-Maßnahmen für die Belange der Feldlerche
Mensch/ Gesundheit	neutral o	<ul style="list-style-type: none"> - Keine wesentlichen Auswirkungen der Erholungsfunktion / regionaler Wanderweg (600 m Entfernung, Eingrünung) - Keine anlagenbedingte Emissionen oder Beeinträchtigungen
Kultur- und Sachgüter	neutral o	<ul style="list-style-type: none"> - keine Auswirkungen
Fläche	neutral o	<ul style="list-style-type: none"> - keine Auswirkungen
Landschaftsbild und Erholung	gering negativ -	<ul style="list-style-type: none"> - geringe Einsehbarkeit - Hohe Vorbelastungen - Minderung durch Eingrünung - Lage im Landschaftsschutzgebiet - Anpassung der Lage der Module zur Vermeidung der optischen Einwirkung auf Wanderwege



Die beiden Schutzgüter, welche eine geringe Verschlechterung erfahren sind demzufolge das Landschaftsbild und Fauna.

Das Landschaftsbild erfährt durch die Überbauung mit den aufgeständerten Modulen eine Veränderung. Die im Frankenwald übliche Nutzungsform der intensiven Bewirtschaftung in Form von Wiesen und wird durch das Vorhaben verändert. In der Prüfung des Schutzgutes und der Alternativenprüfung zeigt sich, dass die gewählte Fläche eine geringe Einsehbarkeit sowohl aus der Fern als auch der Nähe aufweist. Gegenüber weiteren Flächen die untersucht wurden zeigt sich, dass der Wirkraum zentral um das geplante Vorhaben gezogen werden kann und das Schutzgut somit eine geringe Beeinträchtigung erfährt. Durch die Minimierungsmaßnahmen werden die Auswirkungen zudem erheblich reduziert. Die Vorbelastungen sind wie aufgeführt hoch.

Das Schutzgut Fauna erfährt gesamtheitlich betrachtet eine gering negative Auswirkung. Aufgrund der vorherrschenden Nutzung einer ausgeräumten Kulturlandschaft ist die Artenvielfalt im Geltungsbereich gering. Jedoch wurde bei der Brutvogelkartierung der Brutnachweis von elf Feldlerchen nachgewiesen, die auf offene, wenig baumgestandene Strukturen angewiesen sind. Auf diese wurde bei vorliegender Umweltverträglichkeitsprüfung aufgrund der Prüfung auf den Verbotstatbestand im Speziellen berücksichtigt. Zur Entwurfsvorlage im weiteren Verlauf des Bauleitplanverfahrens erfolgen die weiteren Verfahrensschritte zur Erstellung der speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung, die im vorliegenden Umweltbericht ihren Eingang finden.

Im Zuge der Prüfung des speziellen Artenschutzes sind CEF-Maßnahmen in Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde des Landkreises Kronach festzulegen, um durch den Erhalt der räumlichen Zusammenhang die ökologische Funktion der vom Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätte der Feldlerche weiterhin zu erfüllen.

In der vorliegenden Umweltverträglichkeitsprüfung nach § 2a BauGB für den Vorhabenbezogenen Bebauungsplan Solarpark Lauenhain 2 wurden die unter § 1 Abs. 6 Satz 7 BauGB aufgeführten Schutzgüter und Kriterien bezüglich ihrer Auswirkungen untersucht.

Der vorliegende Umweltbericht stellt im Fazit fest, dass nach Betrachtung aller relevanter Vorgaben und Erhebungen unter Beachtung der Vorgaben des Vorhabenbezogenen Bebauungsplans nicht mit erheblichen nachteiligen Umweltauswirkungen zu rechnen ist.

Unter Berücksichtigung der Auswirkungen auf die untersuchten Schutzgüter und der festgesetzten, bzw. noch abzustimmenden Vermeidungs- / Minimierungs- und Kompensationsmaßnahmen ist das Vorhaben der Stadt Ludwigsstadt als naturschutzfachlich verträglich einzuordnen.

Aufgrund der Situierung im Landschaftsschutzgebiet Frankenwald, ist ein Antrag auf Befreiung von der Verordnung zu stellen.



Verwendete Quellen / Unterlagen

Gesetze/ Literatur

ARTEN- UND BIOTOPSCHUTZPROGRAMM LANDKREIS KRONACH, Bayerisches Staatsministerium für Landesentwicklung und Umweltfragen (2004), München

BAUGESETZBUCH (BauGB) in der Fassung der Bekanntmachung vom 03.11.2017, das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 08.08.2020 geändert worden ist.

BAUNUTZUNGSVERORDNUNG (BauNVO) in der Fassung der Bekanntmachung vom 21.11.2017

BAYERISCHE BAUORDNUNG (BayBO) in der Fassung der Bekanntmachung vom 14.08.2007, das zuletzt durch § 1 des Gesetzes vom 23.12.2020 geändert worden ist.

BAYERISCHES STAATSMINISTERIUM FÜR LANDESENTWICKLUNG UND UMWELTFRAGEN (2003): Arten- und Biotopschutzprogramm, Landkreis Kelheim München

BAYERISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT, Entwicklungszeiträume von Ausgleichs- und Ersatzflächen, Arbeitshilfe zur Entwicklung und Erhaltung von Ökoflächen, April 2007

BAYERISCHES STAATSMINISTERIUM FÜR UMWELT UND VERBRAUCHERSCHUTZ, Schreiben (ausschließlich per E-Mail) an die Höheren Naturschutzbehörden, Untere Naturschutzbehörde, LfU, ANL, Maßnahmenfestlegung für die Feldlerche im Rahmen der speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (saP) vom 22.02.2023

BUNDENNATURSCHUTZGESETZ (BNatSchG) vom 29.07.2009, das zuletzt durch Art. 290 der Verordnung vom 19.06.2020 geändert worden ist.

DER UMWELTBERICHT IN DER PRAXIS, Leitfaden zur Umweltprüfung in der Bauleitplanung, ergänzte Fassung, Oberste Baubehörde im Bayer. Staatsministerium des Inneren, für Bau und Verkehr, Februar 2007

GESETZ FÜR DEN AUSBAU ERNEUERBARER ENERGIEN (Erneuerbare-Energien-Gesetz) vom 21. Juli 2014 (BGBl. I S. 1066), das zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 22.05.2023 (BGBl. 2023 I Nr. 133) geändert worden ist.

GESETZ ZUM SCHUTZ VOR SCHÄDLICHEN UMWELTEINWIRKUNGEN DURCH LUFTVERUNREINIGUNGEN, GERÄUSCHE , ERSCHÜTTERUNGEN UND ÄHNLICHE VERGÜNGE (Bundesimmissionsschutzgesetz - BImSchG) in der Fassung der Bekanntmachung vom 26.09.2002, das zuletzt durch Gesetz vom 09.12.2020 geändert wurde (m.W.v. 15.1.2020)

GESETZ ÜBER DEN SCHUTZ DER NATUR, DIE PFLEGE DER LANDSCHAFT UND DIE ERHOLUNG IN DER FREIEN NATUR (Bayerisches Naturschutzgesetz - BayNatSchG) vom 23.02.2011, das zuletzt durch Art. 9b Abs 2 des Gesetzes vom 23.11.2020 geändert worden ist.

BAYERISCHES STAATSMINISTERIUM FÜR LANDESENTWICKLUNG UND UMWELTFRAGEN, Eingriffsregelung in der Bauleitplanung, Bauen im Einklang mit der Natur und Landschaft, Ein Leitfaden (ergänzte Fassung) in der Bauleitplanung - Bauen im Einklang mit Natur und Landschaft. München 2003.

LANDSCHAFTSENTWICKLUNGSKONZEPT OBERFRANKEN-WEST (LEK 4)

VERORDNUNG ÜBER DAS LANDESENTWICKLUNGSPROGRAMM BAYERN (LEP) vom 22.08.2013, das zuletzt durch Verordnung vom 16.05.2023 geändert worden ist.

VERORDNUNG ÜBER DAS LANDSCHAFTSSCHUTZGEBIET „FRANKENWALD“ IM GEBIET DER LANDKREISE HOF, KRONACH UND KULMBACH vom 27.07.1984 das zuletzt durch Verordnung vom 10.09.2001 geändert worden ist.



WASSERHAUSHALTSGESETZ (WHG) vom 31.07.2009, das zuletzt durch Art. 256 der Verordnung vom 19.06.2020 geändert worden ist

Karten- und Datenquellen

BAYERISCHES FACHINFORMATIONSSYSTEM NATURSCHUTZ (FIN-Web):
<http://fisnat.bayern.de/finweb/>

BAYERISCHES STAATSMINISTERIUM DER FINANZEN, FÜR LANDENTWICKLUNG UND HEIMAT
Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP), <http://landesentwicklung-bayern.de/instrumente/landesentwicklungsprogramm>

BAYERNATLAS: <http://geoportal.bayern.de/bayernatlas>

UMWELTATLAS BAYERN: <http://umweltatlas.bayern.de>

REGIONALER PLANUNGSVERBAND OBERFRANKEN WEST Regionalplan Region Oberfranken West
RP 4, <https://www.oberfranken-west.de/>